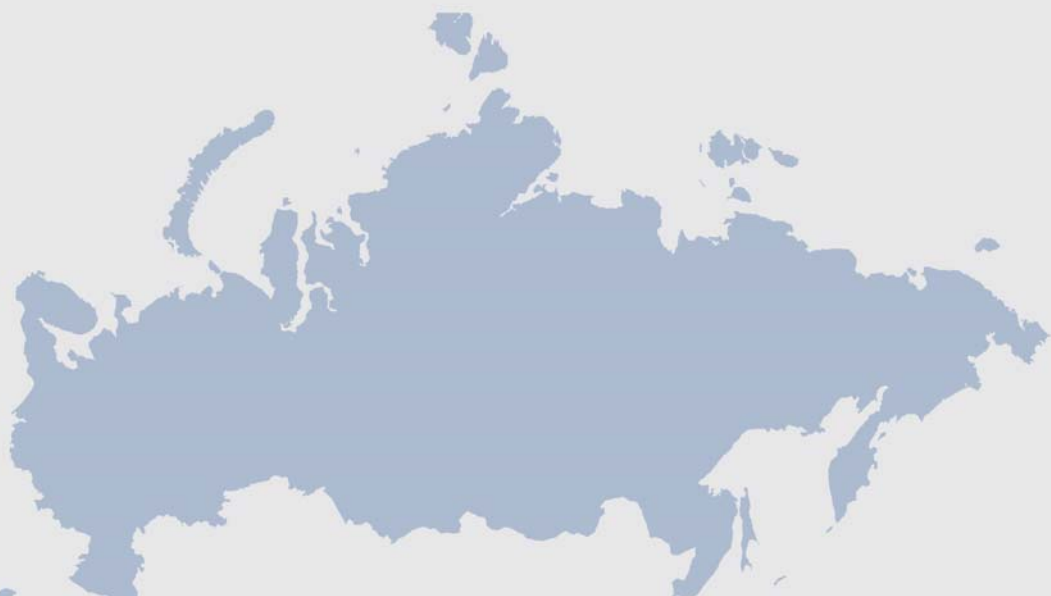


Б.Г. Братенков



# КАК НАМ ОБУСТРОИТЬ И ВОЗВЫСИТЬ РОССИЮ?

**новая формула** народовластия,  
эффективного государства,  
гражданского общества



УДК 32.001  
6Л2  
ББК 66.1(0)  
Бр 87

**Братенков Б.Г.**

Как нам обустроить и возвысить Россию. — М., Права человека, 2005. — 72 с.

Бр 87

Автор разработал и предлагает обоснованную структуру государственного устройства для реализации потенциальных возможностей общества, сочетающего прозрачность, открытость и определенность. Ее можно назвать структурой быстрого, оптимального самовозрождения и саморазвития. Она исходит не из партийных или сословных пристрастий, а оптимизирует их в интересах всех граждан и каждого в отдельности. У идеально свободного общества есть два пути: или к хаосу (неразберихе, беспорядку), или к оптимальному порядку при интеллектуальной свободе. Без знаний теории хаотичности и определенности открытое общество не может достичь потенциальных возможностей по совокупности разумных и реально достижимых требований человека (порядок, справедливость, хозяйственность, стабильность, борьба с преступностью, защита прав и свобод человека, отбор лучших кадров, улучшение экологии и т. д.). Работа рассчитана на политиков, избирателей и специалистов по теории народовластия. В работе раскрыты новые, неизвестные аспекты пересечения теории свободного общества и общей теории определенности (антипода хаоса).

ББК 66.1(0)

ISBN 5-89775-038-6

© Братенков Б.Г., 2005

© Художественное оформление, издательство «Права человека», 2005

## Содержание

Введение . . . . .	4
1. Основы общей теории определенности и, напротив, хаотичности, случайности . . . . .	6
2. Потенциальные возможности общества с позиций общей теории определенности . . . . .	13
3. Обобщенные модели функционирования и развития человеческого общества с позиций теории определенности и приближения к его потенциальным возможностям . . . . .	24
4. Федеральное государственное устройство России с позиций оптимальной определенности . . . . .	28
5. Основные принципы организации власти в субъектах федерации и административных территориальных образованиях субъектов федерации . . . . .	35
Заключение . . . . .	39
Послесловие . . . . .	41

## ВВЕДЕНИЕ

Многогранное функционирование и прогресс общества можно выразить информационно. Общая теория определенности, разработанная автором, говорит о том, что лучший вариант функционирования и прогресса может быть обеспечен, если в общественной системе нет потерь и искажений информации. В этом случае общество могут приблизиться к своим потенциальным возможностям. Не любая организационная структура общества это может обеспечить. Автор разработал и предлагает обоснованную структуру государственного устройства для реализации потенциальных возможностей общества, сочетающего прозрачность, открытость и определенность. Ее можно назвать структурой быстрого, оптимального самовозрождения и саморазвития. Она исходит не из партийных или сословных пристрастий, а оптимизирует их в интересах всех граждан и каждого в отдельности. У идеально свободного общества есть два пути: или к хаосу (неразберихе, беспорядку), или к оптимальному порядку при интеллектуальной свободе. Без знаний теории хаотичности и определенности открытое общество не может достичь потенциальных возможностей по совокупности разумных и реально достижимых требований человека (порядок, справедливость, хозяйственность, стабильность, борьба с преступностью, защита прав и свобод человека, отбор лучших кадров, улучшение экологии и т. д.). Работа рассчитана на политиков, избирателей и специалистов по теории народовластия. В брошюре будут раскрыты новые, неизвестные аспекты пересечения теории свободного общества и общей теории определенности (антипода хаоса).

Теория дала возможность разработки конкретных предложений по укреплению народовластия. По мнению автора, его предложения по оптимизации государственного устройства соответствуют также требованиям современного гражданского общества. Гражданское общество реализует свои интересы и требования через предлагаемую структуру народовластия.

Основная новизна работы заключается в том, что автор в своих обоснованиях базируется на математических основах разработанной им теории определенности (дехаотизации), что повышает доказательность и точность предложений по обустройству России. Поэтому математические основы теории в доступной форме изложены в первых разделах работы.

Со стороны читателей-политиков автор надеется на вторичную генерацию и совершенствование разработанных предложений. Особенно это касается молодых людей, предполагающих заниматься политикой. Думаю, что популярность и избираемость таких политиков увеличится. После чтения работы избирателю будет легче разобраться, за кого голосовать.

Работа написана до 1996 г. на конкурсы работ по обустройству России. Впоследствии общественная жизнь показала необходимость и полезность разработанной теории и предложений. Об этом в доказательной форме написано в приложении. На конкретных жизненных примерах показано также, что предлагаемая структура народовластия эффективнее современной декоративной демократии. Партии и движения — сторонники действительного народовластия вполне могут воспользоваться результатами работы.

## 1. ОСНОВЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ И, НАПРОТИВ, ХАОТИЧНОСТИ, СЛУЧАЙНОСТИ

Каждый читатель знает, что хаос, случайность, нестабильность, неопределенность — нежелательные явления в жизни человеческого общества. Понятно, что при хаотической жизни государство, общество не может добиться эффективности в экономической и социально-политической жизни. Очень многие причину хаотичности видят в народовластии (в демократии). Также многие выход из этого положения видят в тоталитарном режиме. Как увидит дальше читатель, и это удивит многих, тоталитарный режим порождает определенную степень случайности, непредсказуемости и в среднем за несколько поколений имеет недостаточную эффективность функционирования (социально-политическую и экономическую результативность). И это можно показать математически. Может быть, для выхода из этой ситуации применить западные модели обустройства общества? Общая теория определенности (антипода хаоса) подсказывает более совершенный выход. Автор назвал организационную структуру государства, вытекающую из общей теории дехаотизации, оптимальным народовластием, потому что она обеспечивает эффективность функционирования и защищает интересы народа значительно лучше, чем существующие модели. Выводы и предложения в работе базируются на знании общей теории определенности и хаотичности. Анализ показывает, что общественно-политические решения и действия множества людей напоминают операции взаимодействия составляющих классических случайных процессов. Поэтому ознакомление с общей теорией хаотичности и определенности начнем с классических случайных процессов.

Классическим вариантом образования хаоса (неразберихи, беспорядка) является шум. Можно математически доказать, что информация о составляющих шума уменьшается с увеличением их числа и любая составляющая шума невосстановима при анализе результирующего шума. Это станет понятно на одном широко распространенном примере образования шума. В комнате, где

много людей говорят, образуется шум, и информация каждого говорящего плохо различима или совсем неразличима при очень большом числе говорящих. Это и есть потеря информации о составляющих. Это свойство можно также назвать обратной информационной необратимостью, т. е. невозможностью получить информацию о составляющей по результирующему процессу. В этом примере также наблюдается прямая неопределенность — непредсказуемость последующих результатов для наблюдателя результирующего процесса.

Свойством потери информации и информационной необратимостью обладают и другие классические варианты образования случайного. Так, по результатам бросания идеальной монеты (решка—орел) невозможно описать реальную траекторию движения монеты, состояние воздушных масс, неровность поверхности, с которой встретилась монета. При извлечении черных и белых шаров, когда один человек закладывает в «черный ящик» любое сочетание идеальных черных и белых шаров, а второй — извлекает один шар, в последовательности извлеченных шаров нет информации о расположении шаров (координатах рук). В этих основных классических вариантах образования случайного проявляется общность — потеря информации о составляющих. Это основное информационное свойство классических случайных процессов. Следствием потерь информации является непредсказуемость процесса. К слову, последний вариант образования случайного очень напоминает общественно-политическую операцию выборов избирателями, которые не изучают или плохо изучают кандидатов в депутаты, в губернаторы, в президенты.

Чтобы получить идеальную предсказуемость (определенность), человеку необходимо иметь всю информацию о составляющих и о примененной операции (сложение, умножение, выбор и т. д.). Так, при извлечении шаров надо знать намерения людей по смешиванию и выбору шаров. В общем виде можно сказать: чтобы обеспечить предсказуемость процесса (прямую определенность), надо иметь обратную определенность, т. е. уметь вычислить или иметь всю информацию о составляющих процесса и способе их взаимодействия. Это основное информационное свойство (требование) определенности. Напомним, что по словарю С.И. Ожегова «определенный значит ясный, твердо установленный», а «случайный значит появляющийся непредвиденно». Основное информационное свойство определенности и классических случайных процессов вполне соответствует этой трактовке.

Далее не будем углубляться в изучение физико-математических свойств классических случайных процессов и перейдем к общественным процессам. Для последующего исследования опти-

мизации функционирования государства и общества применим информационную версию дехаотизации. В этом случае толкование «ясный и твердо установленный» наряду с другими выводами теории войдет в информационную версию дехаотизации (теорию максимально лучшей определенности). По мнению автора, анализ будет простой и понятный любому читателю. В современном обществе неизбежно существуют модели развития общества, идеалы и цели развития общества, программы и критерии оценки эффективности развития общества и многое-многое другое, что необходимо для прогресса. Модели, идеалы, цели и т. д. можно назвать обобщенным термином «информация», которая для общественного пользования обычно излагается в речевой форме письменно или устно. Генераторами информации могут быть общественные организации, политические лидеры, трудящиеся, ученые и многие другие. Среди предлагаемых концепций, теорий, программ, моделей есть менее эффективные, более эффективные и самые эффективные. Выбор моделей, программ, теорий при исключении или пренебрежении информацией других носителей – генераторов (практически это может быть подражание моде, угодничество власти, авторитарность и т. д.) эквивалентен безыформационному выбору или потере информации. А по новой теории это означает сдвиг в сторону хаотичности. Покажем, к чему это приводит. Так как эффективность предлагаемых теорий и программ неизбежно различна, средняя эффективность при безыформационном изъятии и реализации равна

$$\mathcal{E}_{\text{с пот. инф.}} = \mathcal{E}_{\text{ср.}} = \frac{\mathcal{E}_1 + \dots + \mathcal{E}_n}{n}$$

(эффективность достаточно большого времени развития, например, несколько поколений,  $n$  – число генераторов).

Рассмотрим вариант взаимодействия генераторов без потери информации, когда описываются (публикуются) все модели, программы и теории и на основе сравнительного анализа эффективности определяется модель максимальной эффективности. Такая структура взаимодействия информационно обратима (хотя и выбирается тоже одна программа, модель), так как по общей программе и сравнительному анализу восстанавливается любая из программ. Кроме того, по новой теории она относится к определенности. Вариантов взаимодействия без потери информации может быть много. Например, синтез модели на основе всех моделей с целью получения максимальной эффективности, такая структура также обратима. Понятно, что в этом случае

$$\mathcal{E}_{\text{без пот. инф.}} = \mathcal{E}_{\text{макс.}} > \mathcal{E}_{\text{с пот. инф.}} = \mathcal{E}_{\text{ср.}}$$

Уменьшение или отсутствие информационного взаимодействия в авторитарном обществе производит впечатление определенности, на самом деле такой режим с позиций новой теории означает прямую неопределенность (непредсказуемость), отклонение от эффективного развития, что приводит к застою, волюнтаризму и, хуже того, к кризисам, что и подтвердилось на практике. Важно также сказать, что демократизация, гласность, плюрализм мнений – недостаточные условия для предсказуемого и эффективного развития. В условиях демократизации число генераторов возрастает, среди них существует много «пустых», неконструктивных, недальновидных генераторов. Без доказательного взаимодействия с другими носителями идей, программ, теорий подобная структура, как установлено ранее, остается неопределенной и эффективность ее низка. Если конкуренция идей, программ, теорий будет основана на искажениях, это ничем не лучше исключения генераторов, так как тоже означает потерю информации и, следовательно, обеспечит сдвиг в сторону хаотичности. Стремление недовольных коллективов, региональных и национальных групп реализовать свои требования, пренебрегая интересами других коллективов, региональных и национальных групп, означает взаимодействие с потерей информации, это обязательно сдвинет развитие событий в сторону непредсказуемости (хаотичности), если даже процесс выдвижения и реализации требований носит организованный и корректный характер.

Какие же выводы и рекомендации из вышеизложенного анализа? Взаимодействие без потери и искажения информации и выработка прямой и обратной определенности – вот основа предсказуемого и эффективного развития больших коллективов разумных субъектов. Чем выше уровень культуры и знаний членов общества, чем полнее публикуется информация по проблемам, программам, чем доказательнее взаимодействие выбора, отрицания, синтеза программ, теорий, концепций, требований и т. д. из их множества, чем лучше отработана система (процедура и методика) взаимодействия для выработки определенности, тем ближе общество к предсказуемой определенности и эффективному развитию. В этом случае требования к уровню знаний народа (генераторов выбора) возрастают.

Такие выводы более наглядны, если привести следующие количественные оценки. При параллельном существовании генераторов идей, теорий и их взаимодействии без потери информации время определения генератора максимальной эффективности будет равно максимальному времени выявления эффективности одного из самых неясных генераторов ( $\Delta t_i$ ).

При полном исключении информации о генераторах, кроме одного, неизбежен последовательный случайный перебор вариантов, и время определения генератора максимальной эффективности равно времени последовательного перебора вариантов. Понятно, что это время много больше времени параллельного взаимодействия генераторов:

$$\Delta t_1 + \Delta t_2 + \dots + \Delta t_n > \Delta t_i.$$

Примером является задержка развития теории генетики у нас в стране. Это случилось из-за неквалифицированного вмешательства (вариант потеря информации) руководства страны в параллельное функционирование научных школ Н.И. Вавилова и Т.Д. Лысенко. Невежество привело к случайному, неверному выбору, а от мировой генетики мы отстали на много лет.

Для убедительности наших теоретических рассуждений приведем еще примеры. При взаимодействии покупатель—продавец неполная информация о товаре может являться причиной неожиданностей для покупателя. Хаотическое распространение инфекционных болезней является следствием потерь информации, особенно в начальный период эпидемии. Потеря информации о некоторых факторах, влияющих на погоду, приводит к ошибкам в ее прогнозе. С развитием космических средств анализа условий формирования погоды точность прогноза увеличилась. Неполная информированность общества по радиационному заражению местности после Челябинской и Чернобыльской катастроф привела к непредсказуемым последствиям для населения.

Общественно-политические, экономические, технические, математические операции взаимодействия можно разделить на три группы: без потери и искажения информации, с потерей и искажением информации, с частичной потерей и искажением информации. Первую группу назовем взаимодействием определенности, вторую — взаимодействием неопределенности, третью — взаимодействием частичной неопределенности. Приведем пример. Взаимодействие кандидата в депутаты (в президенты) и избирателя происходит в результате общественно-политической операции «выборы». В зависимости от потерь и искажений информации выборы можно отнести к той или иной группе взаимодействия. Если кандидат в депутаты дает необоснованные обещания, а избиратель не изучает личность и обоснованность программы депутата, то происходит потеря достоверной информации и результаты деятельности депутата непредсказуемы. Если это явление массовое, то общественная система сдвигается в сторону хаотичности. Этот пример реален.

С абстрактных позиций теории хаотичности под элементами системы понимаются составляющие, содержащиеся в своем описа-

нии всю достоверную информацию, необходимую для взаимодействия с другими элементами системы. Степень определенности и эффективности функционирования любой общественной, экономической и государственной системы пропорциональна отношению числа элементов, охваченных взаимодействием без потери и искажения информации. И наоборот, чем больше элементов систем, взаимодействующих с потерей и искажением информации, тем ближе система к хаотичности. Отсутствие взаимодействия (если оно необходимо) или его нерезультативность также повышают неопределенность и хаотичность. К примеру, непрофессиональное взаимодействие структур законодательной и исполнительной власти, тем более конфронтация увеличивают хаотичность в стране. Если люди, обязанные по роду деятельности взаимодействовать, этого не делают, то они являются согенераторами хаоса. Это надо знать и понимать.

Взаимодействие без потери информации не означает невозможность отрицания тех или иных концепций, идей, программ, действий, неэффективных, непригодных для общества. Общая теория предсказуемости и определенности требует открытого и доказательного отрицания. В этом случае обеспечивается прямая и обратная определенность. Если отвергнутая идея в условиях интеллектуальной свободы перестает претендовать на полезность — это означает, что она «вымирает». По отношению к этой отвергнутой идее общество окончательно сдвигается в сторону определенности. Примером может служить отрицание рабства и крепостничества. Доказанное и проверенное отрицание усиливает прямую определенность, так как сужает коридор социально-политического развития. Необходимая, эффективная идея в условиях интеллектуальной свободы не вымирает. Такой режим для административного аппарата более хлопотлив, чем ограничение информации и ее носителей, но для общества он выгоден и эффективен.

Операция выбора, синтеза максимума (лучшего варианта) относится к операциям формирования определенности. Это касается и общественной жизни. Например, выбор или синтез лучшего законодательного акта из множества проектов и предложений относится к определенности. Максимум (лучшее) гарантированно можно получить из всей информации по данному вопросу. Чем больше ограничений и искажений информации, тем ближе к случайности и к псевдомаксимуму. При выборе максимума присутствует свойство прямой и обратной определенности. Обратная определенность заключается в том, что для выполнения операции публикуется и изучается информация о всех составляющих. А прямая определенность (предсказуемость) заключается в том, что вы получите ожидаемый лучший результат. К сожалению, в

жизни почти всегда происходят потери информации, поэтому идеальная предсказуемость практически невозможна, но существенное смещение в сторону лучшего при определенной организационной структуре общества вполне осуществимо.

Все эти примеры и рассуждения необходимы для глубокого понимания общей теории хаоса и определенности. Без этого в свободном обществе быстрого прогресса и оптимального порядка не добиться. Автор данной работы разработал информационную версию предсказуемого и непредсказуемого. Используя ее, в последующих разделах перейдем к конкретным предложениям по дехаотизации функционирования и социально-политического развития общества. Предлагая свой вариант ускорения прогресса общества, автор вовсе не отвергает другие теории, а скорее дополняет многосторонний подход к решению вопроса.

## **2. ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОБЩЕСТВА С ПОЗИЦИЙ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ**

В жизни человека, коллектива и общества существует цепь непрерывных решений и действий. Все решения принимаются на основе знаний (информации). Лучшим решениям соответствуют лучшие результаты, худшим – худшие. Невыполнимые решения относятся к решениям с потерей информации (не учитывается реальность выполнения).

Потенциальные возможности человека и общества могут реализоваться на основе той информации, которая имеется в обществе на данный момент. Потенциальные возможности человека будущего и общества будущего станут основываться на более широких знаниях (информации) нового общества.

Вышеизложенное и материалы первого раздела позволяют сформулировать закон зависимости эффективного развития и функционирования общества от потерь информации (искажения информации также относятся к потерям истинной информации).

Потери информации по решаемым в обществе проблемам и вопросам общественного, экономического, культурного, научно-технического и иного характера сдвигают функционирование и развитие общества в сторону непредсказуемости (случайности, хаотичности, беспорядка, нестабильности, неопределенности), снижается средняя эффективность; время отставания от максимально возможного потенциала эффективного функционирования и развития соответствует потерям информации вне зависимости от их причин. Эффективное развитие и функционирование обычно связывают с обратной связью, которая уточняет решения, государственные законы, программы. Необходимость обратной связи является следствием потерь информации. Полезность обратной связи автором, естественно, не отрицается, но гораздо важнее не допускать потерь информации. Имея модель функционирования множества генераторов идей и действий, можно уменьшить хаотичность результата их работы. Обратная связь яв-

ляется частным случаем дехаотизации, правда, с запаздыванием во времени. Из предлагаемой автором теории вытекает более широкий круг методов повышения эффективности функционирования и развития государства, региона. Например, разработана оптимальная модель народовластия (см. последующие разделы). Коррекция с помощью обратной связи включена в эту модель. Надо иметь в виду, что есть ошибки, которые невозможно будет скорректировать с помощью обратной связи. Например, смерть людей после Чернобыльской аварии. Поэтому лучше иметь модель, допускающую наименьшее количество ошибок.

Закон действует в коллективе любого масштаба (от производственного коллектива до всей страны). Потенциальные возможности человека заложены в его природных данных и в той информации, которую он получает в процессе жизни. Природные данные от самого человека не зависят, а знания во многом зависят от него самого и от обустройства общественной жизни. Природные данные человека за одно поколение не изменяются, и вообще от поколения к поколению они изменяются значительно медленнее, чем информационная обеспеченность человека и его знания. Люди неоднородны по своим потенциальным возможностям в различных направлениях деятельности, поэтому социально-политическое устройство общества должно учитывать это. В частности, конкуренция и выборы способствуют формированию максимума (лучшего).

Есть несколько вариантов физико-математического определения информации. Данная работа рассчитана на широкий круг читателей, интересующихся развитием общества, поэтому под термином «информация» мы будем понимать речевое (письменное или устное) описание составляющих процесса и их взаимодействие. Примерами информации могут быть: программы партий, характеристики политических деятелей, результаты работы депутата и палат в целом и т. д. Информация может быть дана в виде текста, графика, диаграммы, таблицы, компьютерных данных и т. д. При любом определении информации при полной ее потере по данному вопросу для наблюдателя наступает полная непредсказуемость, а при полной информации можно получить максимум определенности. Промежуточные состояния имеют тенденцию роста или спада в зависимости от направления потерь. Степень приближения к потенциальным возможностям можно показать графически (рис. 1).

Потенциальные возможности общества многомерны. Общество функционирует и развивается по множеству направлений. Каждому направлению и параметру оценки соответствует своя зависимость. Идеального хаоса и нулевой эффективности в обществе не бывает (человеческий разум и определенный уровень организован-

ности играют свою роль), поэтому иллюстрационная зависимость приподнята над осью абсцисс. Человек и общество не всегда достигают своих потенциальных возможностей, поэтому линия зависимости заканчивается пунктиром. Теоретически, чтобы определить, достигнут ли потенциальный уровень, нужно проанализировать всю информацию по соответствующему направлению и критерию. Что касается социально-политических, экономических достижений государства — это можно сделать обобщенным сравнительным анализом по уровню жизни, обеспеченности жильем, по уровню образования и медицинского обеспечения и т. д. Некоторые страны выделяются по отдельным позитивным критериям жизни. Можно сказать, государство приближается к многомерному потенциальному уровню, если его показатели лучше, чем у этих стран. Напомню, что рассуждения в данном случае идут не о потенциальных возможностях далекого будущего, а о ближайшем времени.

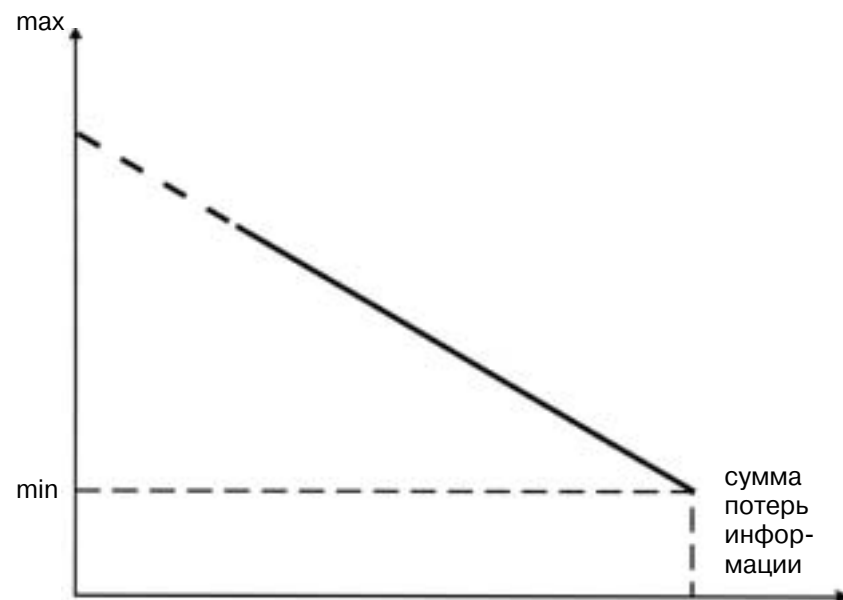


Рис. 1. Потенциальные возможности по одному из параметров (критериев)

Причин потерь информации очень много. Потери могут быть большими и не очень, но в сумме они существенно отдалают человека, производственные коллективы, общество от реализации потенциальных возможностей. Человек, знающий общую теорию определенности, может и не реализовать потенциальные возможности, у незнающего человека и общества шансов еще меньше.



Высшее образование в России должно быть бесплатным, точнее, должно быть абсолютно доступным экономически, но конкурсным по знаниям и желанию учиться. При смешанном образовании платные учебные заведения (часть из них могут оказаться очень хорошими) должны иметь бесплатные конкурсные места, заполнение которых должно находиться под контролем общественности. Обязательный образовательный уровень необходимо постепенно повышать, со временем все уровни образования должны быть бесплатными. Знания являются не только обязательным условием более быстрого приближения к потенциальным возможностям, но и фильтром от всевозможных необоснованных идей, которых пока много в свободном обществе; фильтрация идей ограничением интеллектуальной свободы и свободы слова уменьшает информационное многообразие. Но это уменьшает и вероятность выбора, синтеза лучшего и, следовательно, отдаляет от потенциальных возможностей. Самый лучший вариант приближения к потенциальным возможностям для свободного общества — умение человека, общества на основе знаний и доказательного взаимодействия поддерживать лучшее и отрицать худшее. Это относится к социально-политической, экономической, духовной и культурной жизни. Страннику диктата в культуре так же, как некоторым политикам, кажется, что он является единственно правильным генератором и фильтром идей. Действительным оптимальным фильтром является информационное взаимодействие и даже интеллектуальная борьба генераторов идей, их последователей и защитников на глазах если не всего народа и специалистов, то большей их части. Под интеллектуальной борьбой понимается не бессодержательная пропаганда, а обоснование и даже доказательность. Один из основных недостатков западной жизни — коммерциализация культурной и духовной жизни. Это направление подхватила Россия. Прямой, однозначной зависимости между денежной стоимостью и позитивностью произведения нет, скорее наоборот. В настоящее время больше доходов приносят вульгарные произведения, в частности пропагандирующие насилие. В такой системе возникают искажения информации об истинной стоимости произведения культуры. Как показывает жизнь, нравственное развитие общества также подчиняется законам хаоса и определенности. Это должны понимать государственные мужи, деятели культуры, политики и особенно представители коммерческой культуры. Непонимание этого ведет к хаосу, который включает безнравственность, преступность. Государство постепенно, по мере процветания должно широко развивать и щедро содержать некоммерческое кино, искусство, спорт, детское воспитание и т. д. Автор не призывает накинуть государственную узду на культу-

ру, а призывает обеспечить ее всестороннее развитие без искажений, освободить ее от диктата экономической выгоды любой ценой. В этом случае в некоммерческой культуре, в воспитании молодого поколения будут работать люди с высоким позитивным культурным потенциалом, а их борьба за экономическую выживаемость заменится интеллектуальным соревнованием. Большинство будущего высокообразованного населения России будет поддерживать высоконравственные генераторы культурного развития. Место и масштабы коммерческой культуры будут определяться ее направленностью и образованностью населения. Пусть конкуренция перед населением высвечивает лучшее.

В нашем обществе существует много сторонников как однопартийной, так и многопартийной системы. Рассмотрим этот спорный вопрос с позиции дехаотизации, эффективного развития и функционирования. При этом под многопартийностью будем понимать все возможные социально-политические составляющие, участвующие в политической жизни страны (партии, движения, профсоюзы и т. д.). Повторюсь, максимум можно получить надежно из всей информации, из всего множества генераторов (партий) идей, теорий и т. д. Лучшая и убедительно доказанная теория не требует физического уничтожения носителей других конкурирующих идей, программ. Ненужные идеи сами «умирают», и более надежно, а оставшаяся теория и ее практическое воплощение становятся более устойчивыми, и система становится более предсказуемой. Правда, с течением времени возникают новые теории, следовательно, и новая неопределенность, и все начинается сначала.

Потенциальные возможности многопартийной системы выше. Но сами собой, без знаний, без понимания и применения предлагаемой теории такие возможности не реализуются. Оценим количественно целесообразность реализации предлагаемой теории. При двух альтернативах социально-политического развития и их параллельном функционировании теоретическое время достижения тех или иных результатов сокращается в два раза по сравнению с однопартийной системой. Общество в своем развитии вместо двух столетий проходит одно столетие. Это и понятно, однопартийная система приводит к последовательному перебору вариантов социально-политического устройства. Параллельное же существование альтернатив и интеллектуальная борьба партий сокращает время в два раза. При «*n*» альтернатив время уменьшится в «*n*» раз. Практически же можно говорить о существенном сокращении времени. Основная причина прошлого экономического отставания СССР — его однопартийность. В руководстве страной закономерно оказались и удерживались у власти отнюдь не самые способные политики, т. к. не было интеллектуальной

борьбы. Страна получила не самый лучший вариант социалистического устройства из всех возможных его вариантов. Этот практический результат еще раз подтверждает теоретические выводы общей теории хаоса и определенности применительно к общественной жизни и большой политике. Основная степень оптимизации и дехаотизации развития и функционирования общества будет зависеть от государственного и регионального устройства, от оптимальности законов. Кроме того, эффективность прогресса будет зависеть непосредственно от партийных деятелей, от их знаний и методов политической борьбы. Самый эффективный метод политической борьбы — это интеллектуальная борьба без потери и искажения информации. Именно он дает наибольшую скорость развития общества, в наибольшей степени обеспечивает впоследствии в обществе стабильность и предсказуемость. Оказалось, что теория определенности подтверждает эффективность нравственных методов борьбы. Ложь, обман избирателей, информационное давление, привилегии в политической борьбе и т. д. порождают в конечном итоге нестабильность, непредсказуемость, неэффективность, и от этого проигрывает не только соответствующая партия, но и общество в целом. Мнимая стабильность может длиться десятилетиями, но в конечном итоге политическая и экономическая безнравственность заканчивается кризисом. Такие же выводы относятся к экологической безнравственности общества.

Строго говоря, теория нехаотического развития и функционирования требует разработки оптимальных законов и их выполнения, а не борьбы за власть, которая связана с большими искажениями информации и необоснованными обещаниями. Этими недостатками грешат в той или иной степени все партии и общественные лидеры, как российские, так и заграничные. Исключить борьбу за власть в реальной жизни невозможно, но она должна быть в нравственных рамках. Партии, пришедшие к власти, должны взаимодействовать и учитывать интересы всех составляющих общества, оптимизируя решения.

Основным вопросом межпартийной борьбы в России (и не только в России) является выбор основных форм собственности и хозяйствования. На современном этапе оптимальной стратегией межпартийной борьбы является функционирование многоукладной экономики в равноправных законодательных условиях. В этом случае скорость разрешения будет самой высокой, более точной и устойчивой. В преимуществах того или иного уклада должен убедиться на практике, в жизни сам народ, избиратель. Только в этом случае можно получить вековую устойчивость, наименьшие социально-политические шатания. Вполне возможно, что время оставит многоукладность и для дальнейшей жизни, ес-

ли включить в многомерную оптимизацию свободу выбора места хозяйствования и работы. Если даже страна снова скатится к последовательному перебору вариантов форм собственности, многопартийная система быстрее придет к лучшему варианту в силу информационного взаимодействия и интеллектуальной борьбы тех или иных сторонников в совершенствовании форм хозяйствования. При этом сторонникам тотальной общественной собственности надо иметь в виду, что общественная собственность связана с неопределенностью владения, порождает бесхозность, отсюда сложность управления большим множеством экономических объектов. Системных, стратегически важных отраслей и объектов не так много, государство в них может наладить эффективное управление подбором решающих кадров и вознаграждением, зависящим от прибыли и многомерной эффективности. Возможен вариант смешанной собственности.

В мире действует несколько вариантов экономического обустройства, модель многомерной эффективности и человечности не найдена.

С позиций теории определенности не все благополучно при тотальной частной собственности и рыночной экономике. Индивидуальная и групповая частная собственность не будет беспокоиться об оптимальности всей экономической системы, а будет заботиться о личной и групповой выгоде, пренебрегая интересами (информацией) других, даже частновладельческих, составляющих, что неизбежно приведет к смещению в сторону хаотичности. Колеблющаяся саморегуляция будет происходить, но не оптимальная (лучшая). Проявлениями хаотичности являются инфляция, безработица, коррупция, рост преступности, безнравственность и т. д. Без интеллектуальных государственных и региональных центров системной оптимизации не обойтись, если стремиться к потенциальным возможностям. Частнособственническая определенность — это не идеальная определенность, она порождает эгоизм и искажения стоимости труда. Сторонники частной собственности должны сами понять, что это будет неустойчивая, неоптимальная система, если не разработать систему законов, устраняющих этот недостаток. Только в системе несовершенных законов или при нарушении законов условия жизни работающих людей могут отличаться на порядок и более. Иными словами, в оптимизации социально-политической системы должны быть заинтересованы и те, и другие. Оптимальная межпартийная борьба в многоукладной экономике потребует не только призывов и обещаний, но и практического совершенствования управления и прозрачности части экономики, пропагандируемой партией, что на Западе также не происходит, особенно в го-

сударственной собственности. Такой вариант борьбы и развития значительно труднее, чем митинговая борьба, но он более точно и быстрее определит социально-политический и экономический образ общества.

В российском обществе существуют мнения о необходимости сокращения числа партий, движений. Этому нет возражений, но это должно происходить естественным, ненасильственным путем. С другой стороны, должны быть открыты дороги для возникновения новых партий, движений (естественно, кроме тех, которые призывают к насилию). Основной судья в практической интеллектуальной борьбе партий – это разум избирателя, а не власть и не деньги.

С позиций теории определенности и эффективности законодательный процент участия избирателей в выборах не обязателен. Чем больше в выборах будет участвовать незнающих избирателей, тем ближе система государства к хаотичности, неэффективности. Избирателям необходимо объяснять, что чем лучше они знают кандидатов, чем выше уровень знаний их самих в вопросе выбора, тем ближе государственная система к потенциальным возможностям, иными словами, тем лучше будет жизнь избирателя и населения после выборов. Выборы – это классический пример формирования хаотичности или определенности в системе государственной власти. Чем больше непрофессионализма и безнравственности со стороны кандидатов, чем больше незнания у избирателей, тем ближе к случайности, непредсказуемости, неэффективности система государственной власти. Для привлечения большинства избирателей на выборы надо иметь структуру власти, которая бы защищала интересы народа, что и предлагает автор. Также необходимо повышать уровень знаний населения через средства массовой информации.

При формировании федерального Законодательного собрания временно допустимы выборы по партийным спискам и по одномандатным округам. Сейчас избиратель хоть и недостаточно, но знает программы основных партий, лидеров партий, которые в средствах массовой информации кратко излагают эти программы. В последующем, с повышением уровня знаний избирателя, с изменением отношения к выборам оптимальными будут выборы из группы конкретных кандидатов (по одномандатным округам). Конкретный кандидат является носителем информации о своих личных качествах, профессионализме, партийной программе и т. д., то есть всей информации. Выборы по партийным спискам затрудняют получение информации о конкретной личности, персональная ответственность уменьшается. В этом случае неопреде-

ленность государственной системы увеличивается, расстояние до потенциальных возможностей также увеличивается.

В период создания последней Конституции России шли споры о технологии ее разработки и принятия. С позиций теории определенности в будущем Конституцию должно разрабатывать Конституционное собрание. На разработку вариантов и положений Конституции должно иметь право возможно большее число составляющих общества. Задачей Конституционного собрания является синтезирование Конституции из всего лучшего и реально выполнимого. Члены Конституционного собрания на период работы над Конституцией не должны находиться во властных структурах, партиях и движениях. Они не должны протаскивать партийные лозунги и лоббировать интересы власти. Необходимо стремиться к максимальной устойчивости общества и к созданию Конституции на длительный срок. Конституционное собрание – выборный орган, который распускается после утверждения Конституции избирателями (народом). Если в Конституционное собрание будет избрано большое количество беспартийных специалистов и научных сотрудников, то будут обеспечены наименьшие потери и искажения информации, будет создан оптимальный вариант Конституции, а это устойчивость и приближение к потенциальным возможностям общества.

Сейчас в России много говорят и пишут о необходимости разработки общероссийской объединительной идеи. Если включить в эту идею интеллектуальную свободу, тождественную интеллектуальной свободе свободу слова, свободу критики этой же идеи (и любой другой), это будет соответствовать требованиям теории оптимальной определенности. В нашем обществе существует множество партий, движений, все они стремятся к объединительной идее. Ни у одной из партий пока это не получилось. Скорее всего, эта объединительная идея многомерна и включает множество требований населения (избирателей), порой противоположных. Объединительную идею можно разрабатывать на ближайшее будущее и на далекую перспективу. Если говорить о ближайшем будущем, некоторые положения о многомерной объединительной идее высказаны в данной работе, включая организационную структуру власти. Вообще же объединять и способствовать прогрессу России должны оптимальная Конституция и законы. Это был бы самый лучший вариант. Если они не объединяют, значит, не соответствуют требованиям большинства народа.

Основное разделение, которое существует в российском обществе, – это проблема собственности и справедливости. Без взаимной коррекции интересов и ограничения личной потребности до уровня разумной необходимости здесь не обойтись. Налоговая

политика на «роскошь» и материальный сверхэгоизм должна преодолеть этот барьер. В общих лозунгах партий о патриотизме, борьбе с преступностью и коррупцией, о сбережении природы и т. д. больше политической рекламы, чем действительных разногласий. По большинству проблем вполне возможно взаимное понимание. Реальная проблема заключается в низком уровне жизни большинства народа при богатых ресурсах страны и в несовершенных законах или даже в их отсутствии. Подавляющее большинство проблем требуют реальной работы на основе поиска лучших решений и их реализации. И вообще лучшие решения беспартийны, они синтезируются из многообразия и зависят от интеллекта, знаний и опыта.

Вполне допустимо в новой Конституции иметь раздел: какое общество мы хотим построить. Здесь могут быть изложены нравственные ориентиры и цели, достижимые в будущем. Не надо забывать, что прогресс включает не только новые предложения, но и лучшие старые традиции и достижения. Точное историческое пророчество невозможно, будущие новые знания скорректируют ориентиры и цели общества. Понятно, что этот раздел не может применяться в судебных разбирательствах.

Мы рассмотрели основные условия для достижения потенциальных возможностей общества. Обобщенно можно сказать, что это функционирование без потери и искажения информации. Такое обобщенное выражение в наибольшей степени подходит для математического обоснования необходимости и полезности многообразных требований к современному обществу, например, политической свободы, свободы слова, прозрачности власти и общества, открытости общества и т. д. Политическая свобода, свобода слова декоративны и недостаточно полезны, если общество не способно эти условия использовать для разработки системы максимально лучших определенностей (Конституции, законов, государственных и региональных решений и т. д.). Напомню, что по словарю С.И. Ожегова определенный значит ясный, твердо установленный. Подъем к верхней границе (рис. 2) возможностей общества начинается с избирателя, от него зависит выбор лучших политических кадров. Много политиков рассматривают политическую свободу как декорацию и не собираются пользоваться многосторонней общественной информацией, принимают решения единовластного характера, не обосновывают и не доказывают оптимальность своего решения (речь идет о важных решениях). Таким образом они неосознанно приближают страну к нижней кривой эффективности функционирования (см. рис. 2). Общество, власть должны полностью использовать ресурс политической свободы. Если политик регионального или государственного мас-

штаба способен принимать системные многоходовые решения, он не будет бояться публично их обосновывать и доказывать неэффективность других, конкурирующих идей. Не зазорно и корректировать свои решения. В этом случае практическая результативность будет выше, чем при бездоказательных решениях. Другого способа принятия максимально лучшего решения нет. Все это будет доказательством перед избирателями высокой профессиональной подготовки политика. Знания требуются и избирателю, в том числе и по разработанной и предлагаемой теории.

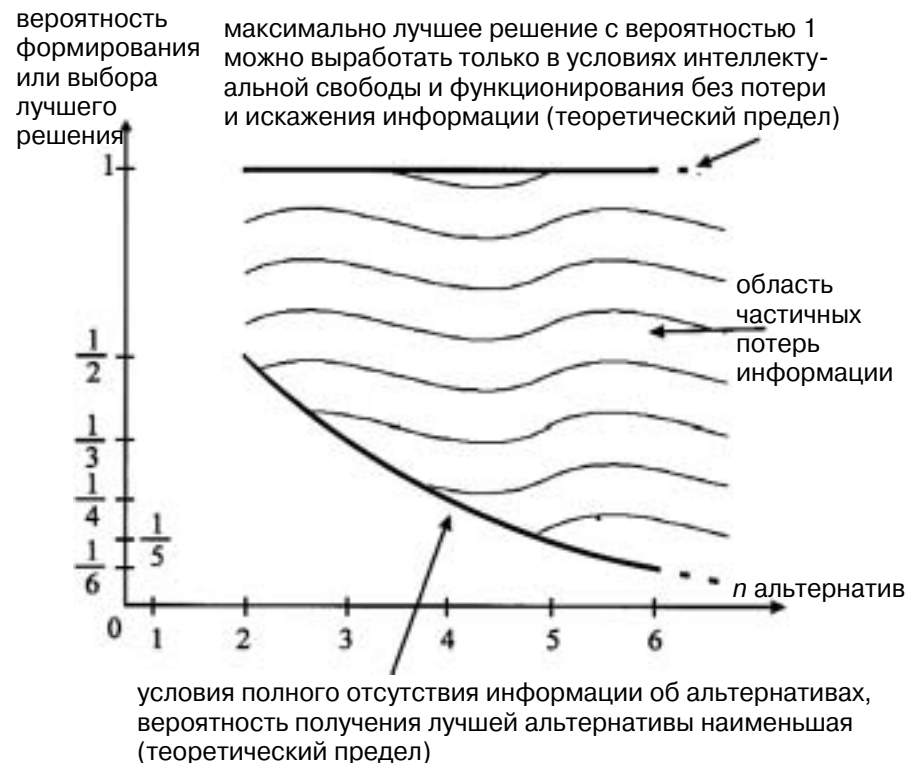


Рис. 2. Вероятность формирования наилучшего решения общественного и государственного значения при различных вариантах обустройства и функционирования общества

На этом теория потенциальной определенности не заканчивается. Для реализации потенциальных возможностей одного знания теории недостаточно, необходимо разрабатывать модели оптимального народовластия ради прогресса и лучшей жизни.

### 3. ОБОБЩЕННЫЕ МОДЕЛИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С ПОЗИЦИЙ ТЕОРИИ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ И ПРИБЛИЖЕНИЯ К ЕГО ПОТЕНЦИАЛЬНЫМ ВОЗМОЖНОСТЯМ

В России по государственному устройству происходят споры между монархистами, анархистами, монопартияцами, демократами, демократическими государственниками, сторонниками прямого народовластия и т. д. Это многообразие соответствует данному историческому этапу общественного развития и объясняется отсутствием теории, обеспечивающей разработку оптимального общественного устройства. На основании предлагаемой теории хаоса и определенности (информационной теории дехаотизации) можно выделить четыре территориальные или федеральные модели функционирования и развития общества. Из этих моделей выберем модель, обеспечивающую наименьшие потери и искажения интегральной информации о функционировании и развитии общества. В этом случае обеспечивается лучший вариант функционирования и развития по всему спектру параметров (хозяйственность, справедливость, борьба с преступностью, защита прав и свобод человека, отбор лучших кадров, улучшение экологии территории и т. д.). Иными словами, выберем обобщенную модель, обеспечивающую в наибольшей степени приближение к потенциальным возможностям. Затем эту обобщенную модель конкретизируем.

#### *1. Информационно прозрачное общество оптимального народовластия.*

В таком обществе без потери и искажения информации:

- а) из различных моделей выбираются или синтезируются организационные структуры общества, которые затем применяются в жизни;

- б) вырабатываются Конституция, законы, исполнительные решения, правила государственного и экономического функционирования, нравственного поведения;
- в) интеллектуальная свобода не ограничивается;
- г) информационное обеспечение и воздействие на население регулируются законами и нравственными правилами; решающие кадры общественных (государственных) СМИ выбираются;
- д) выбирается или назначается административный аппарат также без потери информации;
- е) обеспечивается возможность выражения своей воли населению;
- ж) обеспечивается контроль выполнения законов, в том числе населением, общество добивается выполнения законов.

Все требования не перечислить. Такое общество должно функционировать и развиваться без потери и искажения информации. Точнее, общество должно быть как можно ближе к этому обобщенному теоретическому требованию.

Некоторые законодательные и нравственные ограничения на информационную прозрачность должны существовать (например, государственная тайна, личная и семейная жизнь человека). Выполнение этих правил зависит от знаний человеком общей теории хаоса и определенности, а также от организационной структуры общества, которая бы приводила к необходимости выполнения этих требований. Ни в одной из известных цивилизаций такая организационная структура в настоящее время не реализована.

#### *2. Общество неоптимальной демократии и ограниченной информационной прозрачности (общество с потерями и искажениями информации о составляющих).*

Из названия общества понятно, чем отличается вторая модель от первой. Большинство заграничных демократических цивилизаций относятся к этой модели. Между собой они отличаются степенью потерь и искажений информации о функционировании, принятии решений и т. д. К примеру, в американском обществе высокая преступность, много обездоленных, довольно часто возникают расовые беспорядки, возможность участвовать в политической борьбе за власть ограничена наличием личного богатства. Спектр политических течений в США более узок, чем в России, и это не плюс, а минус; обе основные партии ориентированы на капитализм. Именно поэтому Америка находится во власти культа денег и ей будет трудно выйти в более оптимальное социально-политическое русло.

Дания, Швеция и некоторые другие страны отличаются от США в лучшую сторону. В этих странах социально-политический спектр более широк (есть не только течения, ориентированные на капитализм, но и социал-демократические течения), поэтому эти страны ближе к нравственному обществу, к оптимальному варианту на данный момент времени. В России сейчас много недостатков, но с позиций многообразия социально-политических течений сегодняшние стартовые позиции России самые лучшие в мире. Скорость приближения к потенциальным возможностям будет зависеть от знания и применения политиками и гражданами России теории оптимальной определенности. Главное все же – организационная структура общества, которая бы приводила к необходимости функционирования с наименьшими потерями информации.

### *3. Тоталитарный режим – общество неоптимальной определенности.*

Если законы, правила, решения в регионе, в государстве внедряет группа людей, которая приходит к власти или удерживается у власти путем силового и информационного давления, то хаоса в обществе может не быть, в том числе будет наведен порядок. При этом у множества людей возникает иллюзия стабильности и предсказуемости. Это временная мнимая определенность.

В человеческом обществе существуют и непрерывно появляются новые генераторы идей, часть из них являются источниками прогресса, оптимальности, максимума (лучшего варианта). И когда группа, находящаяся у власти и цепляющаяся за власть, начинает действовать методами бездоказательного ограничения (вариант потерь информации), она неизбежно ведет территорию, регион, государство к кризису. Пример тому – однопартийный режим в СССР.

### *4. Общество, неспособное формировать и выполнять систему определенностей.*

Можно представить общество, в котором множество людей и их групп (например, движений, партий и т. д.), являющихся генераторами идей, законов, исполнительных решений, функционируют, но не вступают в доказательное взаимодействие или нет результатов этого взаимодействия. В итоге получается, что из многообразия предложений не синтезируется лучший вариант решения, закона и т. д. Принимаются случайные решения, законы; их разработка задерживается; возникает непредсказуемость в действиях составляющих общества. Существующие законы не выполняются, власть эти случаи «пропускает мимо ушей». В реальной

жизни такая ситуация просматривается сейчас в России и других странах. Идеальной неопределенности в обществе не бывает, но заметное смещение в сторону неопределенности может происходить.

Сравнение приведенных четырех моделей функционирования и развития общества приводит к тому, что наиболее оптимальной является первая модель. Оптимальность первой модели заключается в том, что она приближает общество к его потенциальным возможностям по всей совокупности требований общества.

#### 4. ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО РОССИИ С ПОЗИЦИЙ ОПТИМАЛЬНОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Конкретную модель федерального государственного устройства будем предлагать исходя из необходимости выполнения требований закона эффективного функционирования и развития человеческого общества, требований первой обобщенной модели функционирования и развития общества, исходя из знаний по теории хаотичности и определенности; при этом будем стремиться к дехаотизации и эффективности функционирования органов власти. Такая модель будет в значительной мере соответствовать существующим реальным моделям, но будет иметь и отличия от них.

Сильная президентская республика с двухпалатным парламентом соответствует теории определенности, но требует независимого от исполнительной и законодательной ветвей власти выборного высшего контрольного органа. Федеральная народная палата контроля соблюдения прав граждан, выполнения законов и обязанностей (можно применить равнозначные названия: Гражданская палата..., Общественная палата...) – выборный орган, работающий на постоянной основе. Нет смысла законодательному органу власти иметь функции контроля, так как многозначность функций законодательного органа приводит к неопределенности функций и частичной безответственности в их выполнении. Кроме того, законодательные органы сами нуждаются в независимом анализе их деятельности. Законодательная и исполнительная власти не могут в полную меру анализировать и критиковать работу друг друга. Между ними возникает взаимная критика с искажениями, выполнение основных функций исполнительной и законодательной властями уходит на второй план, на основе взаимных обвинений происходит борьба за власть и т. д., а все это увеличивает хаос в стране. Конкретизация функций и ответственности перед населением подтверждает необходимость разделения властей и даже диктует необходимость доведения ее

до логического конца. Сейчас в России высшая судебная власть формируется исполнительной и законодательной властью. Следовательно, независимость и даже самостоятельность судебной власти находится под вопросом.

С позиций теории определенности в России (и не только в России) необходимо иметь три независимые, но взаимодействующие ветви власти: исполнительную, законодательную и контрольно-судебную власть. Даже название органа власти должно показывать депутатам и населению основные функции и ответственность органа власти. Депутаты при размытости функций будут уходить от конкретной и трудной работы.

Выборов по партийным спискам в Федеральную народную палату контроля соблюдения прав граждан, выполнения законов и обязанностей не должно быть. Депутаты на период выборов и депутатства должны выходить из партий, общественных организаций и т. д., если они в них состояли. В контрольной палате не должно быть искажений информации (при межпартийной борьбе это неизбежно), фракции должны быть запрещены; группирование может быть только по профессиональным признакам (по комитетам). Дробление по партийным, сословным и подобным им признакам увеличит митинговость, хаотичность и уменьшит результативность работы палаты контроля. Как будут выражаться партийные, сословные и тому подобные интересы, рассмотрим позже. Народная палата контроля должна проводить анализ работы органов управления и хозяйствования, выполнения законов, защищать права граждан, взаимодействовать с общественными организациями. Палата и ее отдельные депутаты должны работать с любыми обращениями граждан и общественных организаций (в том числе партий) и доводить их до законного результата, особенно если исполнительная власть и другие структуры относятся к этому халатно. Народная палата должна иметь права административных наказаний нерадивых должностных лиц, а в случае постоянных нарушений и нерадивости – снятия их с должностей. В случае необходимости контрольная палата обращается в прокуратуру и суд и т. д.

Теория определенности требует, чтобы в числе функций Народной палаты контроля были четко сформулированы ее обязанности и права как высшего контрольного органа в федерации. Она имеет право на проверку работы любых структур, в том числе Законодательного собрания (Государственной Думы). Читатель возразит: «Еще один контрольный орган!?» Да, безответственные неэффективные чиновничьи контрольные органы плодить не следует. В стране много контрольных органов, но они не зависят от населения (избирателя), поэтому плохо защищают

права граждан, не влияют на выполнение обязанностей должностными лицами и т. д. Продолжим обоснование нашего предложения. В общем виде можно сказать, что Народная палата должна обеспечить допустимую законом информационную прозрачность государства и общества. Для этого организуются общественные СМИ в составе народной власти. Без информационной прозрачности невозможно достичь положительных потенциальных результатов, невозможно успешно бороться с преступностью, нельзя защищать права и свободы граждан, нельзя добиться чистоты власти, нельзя построить цветущее (в том числе экологически чистое) справедливое общество (хотя бы в возможных пределах). Информационная прозрачность — необходимое, правда, недостаточное условие для всесторонней оптимизации функционирования и развития общества. Выполнение перечисленных функций требует от людей высокой нравственности. Население Федерации — единственный источник отбора таких людей методом выбора. Лучшего варианта определения максимума в природе нет. Периодическая отчетность будет способствовать этому процессу. В этом случае Народная палата контроля может и сократить неэффективные контрольные органы, так как имеет право на проверку эффективности их работы. Законодательная деятельность и работа, связанная с контрольными функциями, требует от депутатов разных знаний, способностей, характеров. Это одна из дополнительных причин, диктующая необходимость дальнейшего совершенствования принципа разделения властей.

Понятно, что инициатива общественных организаций, четвертой власти, не заменяется и не запрещается. Наоборот, они имеют право обращаться в народную палату контроля, так как сами не имеют административных прав. В настоящее время их полезная информация пропускается мимо ушей.

Федеральная народная палата контроля выбирает Конституционный Суд. В этом случае Конституционный Суд будет в большей степени независим от исполнительной и законодательной властей, которые могут принимать иногда неконституционные законы и решения. Во имя прогресса, во имя улучшения жизни необходимо совершенствовать Конституцию Российской Федерации, тем более что она является Конституцией переходного периода. Обычно как на пример совершенства и незыблемости ссылаются на западные конституции и законы, но фактически они далеки от потенциальных нравственных возможностей человека и общества.

Генеральный прокурор, Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд назначаются или выбираются тоже Федеральной народной палатой контроля. Видимо, силовых министров целесообраз-

но назначать с согласия Народной палаты контроля. Народная палата контролирует совместно с общественными организациями выборы всех ветвей власти; в случае резкой конфронтации законодательной и исполнительной власти палата может решить вопрос о перевыборах ветвей власти. Палата имеет право на территории России анализировать работу исполнительной и представительной власти всех уровней, выработанные при этом решения и оценки должны быть гласными. Решения и оценки могут касаться как отдельных личностей, так и органов власти и хозяйствования, но должны обязательно содержать фактический материал. Голословные, митинговые решения и оценки должны быть запрещены. В случае необходимости палата обращается в правоохранительные и судебные органы; на решения, подобные судебным, палата прав не имеет. Вопросы, не требующие судебного разбирательства, более оперативно будут решаться палатой контроля, в работе Народной палаты контроля не должно быть искажения информации, положительные результаты также должны публиковаться в печати или освещаться электронными средствами массовой информации. Гласные решения повлияют на следующие выборы и отбор должностных лиц.

Обращения граждан, производственных коллективов, профсоюзов, общественных организаций должны палатой строго учитываться, и все они должны получать обоснованные, конкретные, законные положительные или отрицательные решения. Ни председатель Народной палаты контроля, ни ее члены не могут претендовать и выдвигаться на должность критикуемого человека.

Федеральная народная палата контроля соблюдения прав граждан, выполнения законов и обязанностей имеет право на законодательную инициативу. Было бы неплохо председателя палаты, точнее, главу народной контрольно-судебной власти — верховного судью, выбирать всенародно.

В функционировании общества Конституция и законы имеют первостепенное значение, они определяют социально-политическое и экономическое устройство. Лучшим вариантам законов могут соответствовать лучшие практические результаты, худшим — худшие. Теория дехаотизации требует, чтобы законодательной деятельностью глубоко и профессионально занималось Законодательное собрание, минимально отвлекаясь на другие дела. Принцип интеллектуальной свободы, содержащийся в теории оптимальной определенности, допускает разработку законов фракциями (партиями, движениями и т. д.). Для общества самый эффективный вариант межпартийной борьбы — это разработка и доказательство того, что разработанный или синтезированный закон является лучшим.



Утверждение бюджета необходимо отнести к Законодательному собранию, так как многие законы должны соответствовать возможностям бюджета. Исполнение бюджета контролирует Народная палата контроля. Депутаты Законодательного собрания отчитываются перед избирателями о своей законотворческой деятельности, по спорным вопросам и вопросам, связанным с контрольными функциями, депутаты, фракции обращаются в беспартийную Народную палату контроля, которая решает вопрос сама или передает в прокуратуру, в Конституционный Суд.

Для Законодательного собрания партийность депутатов допускается, но желательно, чтобы председатель Законодательного собрания, его заместители, председатели комитетов временно выходили из партий. В этом случае они будут независимы от партийных решений и им будут больше доверять депутаты другой партийности. Уже сейчас много разумных политиков в России вынуждены дистанцироваться от партий на период исполнения государственных обязанностей. Без этого в действительно многопартийной системе оптимизация решений и действий невозможна. Некоторые из них подвергаются нападкам со стороны своих партий. Если будут приняты соответствующие пункты законов на эту тему, процесс оптимизации улучшится и нападки уменьшатся. В период выборов кандидаты могут работать в партиях.

Напомню, что автор выдвигает те предложения, которые диктуются теорией дехаотизации и реализации потенциальных возможностей общества на текущий исторический период. Другие вопросы решаются традиционными методами.

В Законодательном собрании должен быть комитет системного анализа и согласования множества законов. Все противоречия, системные ошибки и т. д. выявляет этот комитет.

Теория определенности содержит положения, которые говорят в пользу президентской республики с некоторыми дополнениями относительно Президента. Сторонникам коллективной многофункциональной власти (например, советы) следует напомнить, что управленческий аппарат стремится к коллективным решениям, чтобы уменьшить персональную ответственность. Кроме того, многопартийная, многофункциональная, коллективная власть будет вязнуть в противоречиях при выполнении своих функций, что абсолютно недопустимо в переходный период. Система сдвинется в сторону четвертой модели, в сторону неопределенности. При единоначалии степень ответственности значительно выше. В предлагаемой модели интересы составляющих общества и даже отдельного человека будут представлять и защищать Законодательное собрание и Народная палата контроля. Народная палата контроля может спросить с Президента, что

значительно уменьшает степень безответственного единоначалия. Президент России должен приостанавливать свою партийность до новых выборов. Его задача действовать в рамках Конституции и законов, а не партийных решений, пока эти решения не реализованы в Конституции и законах. Нельзя сравнивать многополярную Россию с фактически однополярными западными демократиями. Россия не должна переходить каждые четыре года из одного социально-политического и экономического направления в другое, это будет бедствием для России. На основе равноправной многоукладной экономики Россия должна двигаться к доказанной практически и теоретически оптимальной, устойчивой экономической и социально-политической системе.

Государственный деятель, в отличие от ортодоксального партийного лидера или деятеля, должен стремиться к оптимальным решениям, учитывающим требования (интересы) всех составляющих общества, всего населения страны. В случае необходимости он доказывает объективность коррекции требований в принятых решениях.

Некоторые положения теории определенности реализованы в жизни (например, о временной приостановке членства в партии Президента), но оппоненты этих положений имеются, поэтому обоснования необходимы.

Федеральное правительство должно действовать в рамках закона и Конституции, будь это коалиционное или однопартийное правительство. Партийные члены правительства должны также временно выходить из партии, чтобы не испытывать давления партийных решений. Проекты законов, которые разрабатывает беспартийное правительство, может принимать, не принимать, корректировать однопартийное или многопартийное федеральное Законодательное собрание. Беспартийная Федеральная народная палата контролирует законность и результативность работы правительства и членов правительства. Модель государственного устройства должна эффективно функционировать при всех вариантах расклада политических сил в органах власти. Предлагаемая модель соответствует этому.

В функции главы государства (Президента) должны входить организация взаимодействия ветвей власти и согласование стратегически важных решений и действий. Для этого необходимо создание Государственного Совета из представителей ветвей власти с совещательным голосом. Почему с совещательным? В любом коллективном органе глава имеет преимущества в проведении своих взглядов, а ответственность будет размыта, если орган не совещательный. В совещательном органе ответственность падает

на главу, разумный глава будет прислушиваться к советам и стремиться к оптимальным решениям.

Несколько слов о ныне действующем Федеральном собрании с позиций теории определенности. Наименование любой из палат должно соответствовать основной функции палаты. В процессе дехаотизации нет мелочей, сумма маленьких потерь информации приводит к хаосу. Основной функцией Государственной Думы должна быть законодательная деятельность, ее следует назвать по основной функции, а именно — Законодательное собрание (палата). Тогда депутатам и избирателям будет понятнее, чем она должна заниматься. То, что в Совете Федерации в настоящее время нет политических фракций, соответствует теории определенности. Необходима фильтрация законов с позиций всего населения России, всех регионов без партийных пристрастий. По этому вопросу необходимо принимать соответствующий пункт закона.

Относительно необходимости двух палат Федерального Собрания и Народной палаты контроля можно сказать следующее. Нормотворчество двух палат Федерального Собрания бесполезно, если законы, решения не выполняются. Именно это главная беда сегодня. Народная палата контроля должна обеспечить выполнение законов и обязанностей, защищать права граждан, поэтому она необходима. Бюджет, видимо, не справится с финансированием трех палат. В этом случае допустимо вместо двухпалатного Федерального Собрания ограничиться однопалатным Законодательным собранием. Функции Совета Федерации распределяются между двумя палатами. Много функций Народной палаты контроля совпадают с функциями Совета Федерации. Существует трехпалатный вариант при сокращении числа депутатов Федерального Собрания в пользу Народной палаты контроля. В частности, в Совете Федерации могут быть по одному выборному представителю от регионов. Существующая рабочая площадь распределяется между тремя палатами. Зал заседаний используется по графику.

Таким образом, из теории эффективного функционирования следует основная структура государственной власти в составе: глава государства; глава народной контрольно-судебной власти; Законодательное собрание (одна или две палаты); Народная палата контроля соблюдения прав граждан, выполнения законов и обязанностей (Народная палата выбирает Конституционный Суд, Верховный Суд, Генерального прокурора, Высший Арбитражный Суд, решающие кадры общественных СМИ); Государственный Совет; правительство.

## **5. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТИ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ**

В субъектах федерации могут быть свои особенности, но основные принципиальные требования теории потенциальных возможностей одинаковы. Если стремиться к реализации потенциальных возможностей, то именно они диктуют основные принципы организации власти.

В каждом субъекте федерации должно быть сформировано выборное, специальное, независимое от других ветвей власти областное (или республиканское) Народное собрание контроля соблюдения прав граждан, выполнения законов и обязанностей (возможны и другие близкие к этому названия, например, Гражданская палата...). Основные функции и требования к собранию похожи на функции и требования к Народной палате, но на уровне субъекта федерации. Такое собрание имеет максимальные возможности для налаживания управления и хозяйствования в субъекте федерации, потому что лучшие люди для этого выбираются народом и из народа. С позиций теории определенности это называется операцией выбора максимума. При наличии такого органа власти (власти, а не органа наблюдения) любые варианты организации власти приближаются к потенциальным возможностям. Например, выборный (или не выборный) губернатор будет лучше выполнять свои обязанности, зная, что может быть переизбран (или снят) по решению Народного собрания за неумение организовать работу исполнительной власти, нерадивость, нарушение законов. Нерадивый депутат Законодательного или Народного собрания может быть переизбран по решению Народного собрания. Важнейшие должностные лица назначаются с согласия (утверждения) Народного собрания; снятие с должности происходит по доказательному решению Народного собрания.

Наличие Законодательного собрания (в том числе и многопартийного) не противоречит теории определенности, но при условии, что законы субъекта федерации объективно отличны от законов других субъектов федерации. Многообразие определенностей должно быть минимальным, поэтому законы субъекта федерации должны анализироваться и утверждаться Федеральной законодательной палатой, в противном случае они недействительны. Федеральная законодательная палата стремится разрабатывать унифицированные законы для субъектов федерации. При таком подходе ослабляются различные варианты сепаратизма, нарушения федеральных законов.

Требования теории определенности к главе субъекта федерации и к исполнительной власти также идентичны с требованиями исполнительной власти федерации.

На уровне поселков, сел, городов, районов для населения имеет большое значение функционирование больниц, школ, торговли, жилищного хозяйства, дорожного хозяйства, административных органов, правоохранительных органов и т. д., и т. д. Именно по этим вопросам поступает множество предложений и жалоб. Именно на этом уровне происходит много нарушений законных прав граждан как со стороны государственных, так и частных структур. Все это можно назвать обобщенным термином «потерянная или искаженная информация». С этой информацией необходимо разбираться внизу, на месте. Этого раньше не происходило и сейчас не происходит. Выборные и не выборные исполнительные структуры, многофункциональная представительная власть, всевозможные организации и лица, которые допускают ошибки и нерадивость, а может быть, даже преступления, не заинтересованы их признавать, оглашать и исправлять. Это может заставить сделать только независимая от них властная структура с большими узаконенными полномочиями. Такая структура, скажем еще раз, не должна ни от кого зависеть, кроме местного населения (избирателей). В этом случае потерь негативной информации будет меньше. В соответствии с федеральным законом об общих принципах организации местного самоуправления структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Это открывает дорогу для оптимизации структуры органов власти муниципальных образований. В соответствии с этим законом представительная власть имеет много обязанностей (принятие планов и программ, установление местных налогов, установление порядка управления и распоряжения муниципальной собственностью и т. д.). Получается многофункциональный орган. Вряд ли такому органу удастся уделить много времени каждому обратившемуся жителю, контролю функционирования орга-

нов управления и хозяйствования, защите прав трудовых коллективов. Необходимо, чтобы меньше было забастовок, невыплат пенсии и т. д., необходимо добиваться досудебного разрешения проблем. Должностные лица, предприниматели должны знать, что их злоупотребления будут обнаружены, тогда они будут стремиться к работе без нарушений закона. Коллективный, повседневный, сплоченный отпор хаосу, беззаконию, халатности вполне уместен на местном уровне. В выборном высшем территориальном профессиональном органе контроля с течением времени будет происходить отбор честных людей, склонных к этой работе.

Таким образом, на местном уровне также необходимо разделение властей на высшую выборную беспартийную контрольную, представительную нормотворческую и исполнительную. Возможны варианты объединения представительной нормотворческой и исполнительной властей. Если же добиваться максимально возможной чистоты власти и общества, контрольную власть с другими объединять нельзя, эти депутаты не должны заниматься другими делами (хозяйственными, финансовыми и т. д.), не имеют права претендовать на должности критикуемых людей. Они обязательно должны заполнять декларацию о доходах и недвижимости, об их изменениях, депутаты не освобождаются от уголовной ответственности. Они должны иметь одинаковые права с гражданами, испытывать на себе жизнь простого человека. Такой орган можно назвать местным Народным собранием контроля соблюдения прав граждан, выполнения законов и обязанностей. Таким образом, в стране снизу доверху возникает мощная система обеспечения информационной прозрачности власти и общества – важнейшего условия приближения к идеальному функционированию и развитию России.

В муниципальном образовании лучше иметь при одинаковом количестве депутатов и места для работы отдельный орган власти контроля и защиты прав граждан, чем один многофункциональный представительный орган. Зал заседаний можно иметь один и использовать его по графику. Для небольших населенных пунктов возможен вариант объединения контрольного народного представительства.

Профессиональное контрольное народное представительство укрепит вертикаль власти, так как в его обязанности входит проверка исполнения всех законов и указов. Во-вторых, может быть принято совместное решение контрольного народного представительства и вышестоящего органа власти по несостоявшемуся должностному лицу, включая выборного главу администрации района, губернатора. В некоторых случаях выборное должностное лицо считает себя не зависимым от вышестоящих органов

власти и апеллирует к населению. Авторитетное беспартийное контрольное народное представительство может глубоко разобраться в конфликтном вопросе и информировать население. Это будет способствовать улучшению порядка в стране. Понятно, что по всем этим вопросам требуется совершенствование законодательства.

Народное собрание (палата), суды, прокуратура должны быть независимы, поэтому их финансовое обеспечение должно быть федеральным. При независимости этих органов будет меньше потерь информации по контрольным проверкам и криминальным делам.

В предлагаемой системе власти глава государства остается гарантом Конституции. У главы государства очень много системных проблем по выполнению Конституции (например, обеспечение мира в России, борьба с сепаратизмом), ему и его администрации невозможно решить все бытовые и жизненные вопросы, которые имеются почти у каждого гражданина России. Это должна сделать контрольная народная власть, взаимодействующая с администрацией главы государства при решении этих вопросов. Есть много сторонников того, что все спорные вопросы надо перенести в суды (как на Западе, где судебные разбирательства зачастую требуют больших денег). Нельзя превращать все вопросы в судебные, а страну – в судебный полигон. Суды не всем по карману, требуют много времени (месяцы и годы) и определенные свойства характера со стороны граждан. Неуголовные дела, связанные с плохим выполнением обязанностей, лучше решать административным путем. Право на обращение в суд остается. Даже просто обеспечение контрольным народным представительством объективной информационной прозрачности власти и общества будет способствовать дехаотизации жизни в стране. Вопросы социальной справедливости в таком обществе будут решаться лучше.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Свобода, демократия, хаос, порядок, прогресс – ? С такого большого вопроса начиналась работа над темой. Современное состояние российского общества характеризуется повышением хаотичности в духовной, экономической и социально-политической жизни. Свобода и демократия сами по себе не обеспечат выход из кризиса. В этих условиях возникает множество генераторов, как идей, так и действий. В соответствии с разработанной теорией все они могут образовать или хаос, или оптимальный порядок. Оптимальный порядок и эффективное развитие могут быть обеспечены только в том случае, если общество способно без потери и искажения информации методом выбора, синтеза формировать систему определенностей (законов и правил поведения), выбирать достойных государственных и общественных лидеров. Соблюдение законов может быть обеспечено лучше, чем в авторитарном или тоталитарном государстве, благодаря генерации многообразия проектов законов и выбора лучшего закона, благодаря информированности и влиянию общества на эффективность работы органов контроля и охраны права. Понятно, что это получится не сразу. Сложность проблемы заключается в том, что для получения максимально лучших государственных решений, с одной стороны, необходима свобода генерации всевозможных идей, которые образуют информационную неопределенность, но, с другой стороны, необходимо формирование определенности. Предлагаемая организационная структура решает эту проблему.

Модель организации власти, разработанная автором, имеет совпадения с некоторыми вариантами, рассматриваемыми в обществе. Вместе с тем она имеет и существенные отличия. Этих отличий много, не будем их повторять. Но именно они обеспечивают гармонию свободы, правды, порядка, прогресса, народовластия. Модель работает при любом раскладе политических сил в стране, образует систему, которая выделяет множество способных и нравственно чистых людей в органах власти и управления. В случае необходимости модель способна досрочно обновлять

свой состав. В отличие от «сильной руки» сильный интеллект с высокими нравственными и морально-волевыми качествами будет проявляться и чувствовать себя устойчиво в обществе и системе власти. В этой модели народ занимает достойное место и составляет власть и органы управления, соблюдать права граждан, выполнять законы и обязанности. Он же является непрерывным источником лучших людей в органах власти и управления. Автор назвал эту модель моделью оптимального народовластия.

Российское общество увлечено подражанием моделям западных цивилизаций. Есть много сторонников старых российских и советских моделей. На старых или известных социально-политических моделях функционирования общества нельзя увеличить скорость многостороннего развития. Можно только достичь известной скорости, а это значит — плестись в хвосте передовых стран. Без новизны быстрый прогресс невозможен. Ставка на «проедание» природных ресурсов не оптимальна. Предложения автора приближают российское общество к его потенциальным возможностям в большей степени, чем западные и иные модели. С другой стороны, по мнению автора, предложения не противоречат историческим традициям сочетания соборности и единоначалия в России, но на новом уровне.

Чтобы профессионально обеспечить эффективное функционирование и развитие российского общества, необходимо знать, понимать и применять разработанную теорию. Это в первую очередь относится к активным членам общества. Однако современная жизнь требует от каждого человека знания не только азов грамоты, но и основ новых положений науки. К ним относятся и некоторые положения разработанной теории. Без знания этих положений хаотичность общественной жизни возрастает, отсюда падает уровень жизни. Неправда, что от простого человека в государстве ничего не зависит. Правильный политический выбор множества людей зависит от политических знаний каждого. А политический выбор и выбор личностей сопряжен со свободой, справедливостью, правдой, порядком, уровнем жизни, будущим наших детей и со многим другим. В свободном обществе при соотвествующей организационной структуре власти вполне можно обеспечить правду, порядок, прогресс, социальную справедливость.

*1996 г.*

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Данная работа была написана в 1996 г. на конкурс в институте «Открытое общество». До этого (1993–1995 гг.) три работы по схожей тематике («Как нам обустроить и возродить Россию?») были написаны на конкурс, объявленный концерном «Гермес». За это время автор имел возможность наблюдать за функционированием российского общества и еще раз оценить правоту своих суждений. Россия в сторону предсказуемости, социально-политической устойчивости и процветания двигалась очень медленно. Понятно, что автор не берется за разработку всеобъемлющих предложений, но тех предложений, которые изложены в данной работе, российскому обществу и государству явно не хватало. В российском обществе одни идеализируют западные цивилизации, другие — прошлое, российское и советское. Необходим новый, более совершенный подход к государственному обустройству.

Впрочем, теория потенциальной (максимально лучшей) определенности признает интеллектуальное отрицание, в том числе и выдвинутых предложений. Интеллектуальное отрицание — это совсем не высказывание мнений, а доказательство на уровне не меньшем, чем критикуемая работа.

В первую очередь многостороннее продвижение вперед требует функционирования без потери и искажения информации. Государственное и региональное обустройство приближает общество к потенциальным возможностям только в том случае, когда организационная структура обеспечивает это требование (рис. 3). Президентская власть, парламентская власть, тем более монархический режим не заинтересованы освещать свои просчеты. Настоящее время также показало, что ни Государственная Дума, ни Совет Федерации, ни президентские структуры не берут на себя ответственность за экономические результаты и не признают ошибок. Идут взаимные обвинения. Больше всех достается правительству. Счетная палата, Уполномоченный по правам человека, государственные выборные органы политизированы и малоэффективны. В областях создаются декоративные общественные

Функционирование государства, общества и его составляющих можно отобразить информационно. Чем меньше потерь информации в системе, тем ближе она к потенциальным возможностям.

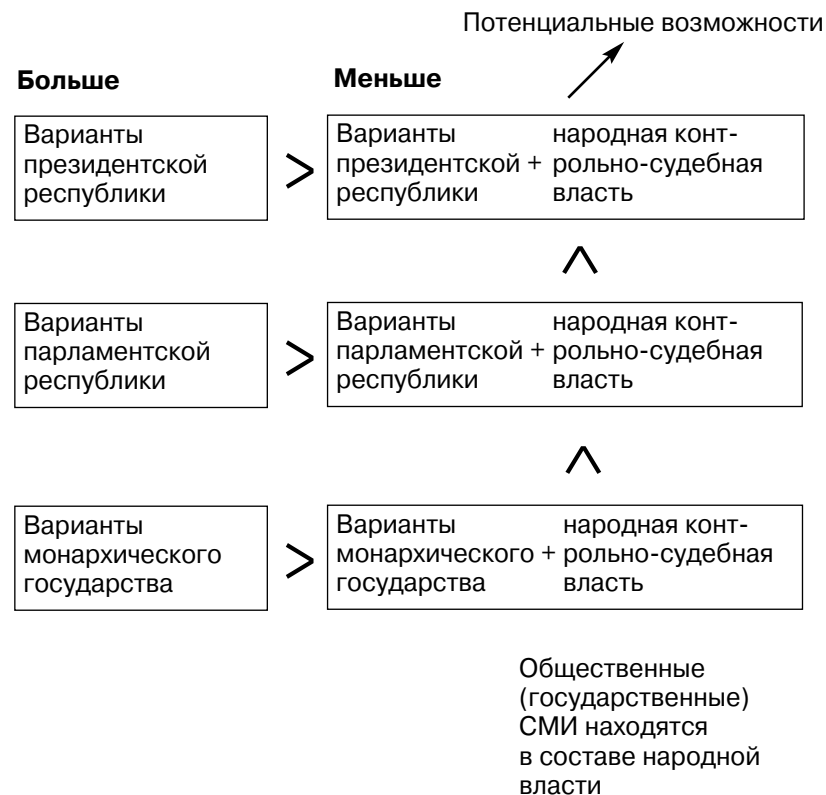


Рис. 3. Потери и искажения информации при различных вариантах обустройства государства

приемные. Информационная война в средствах массовой информации идет с большими искажениями существа вопроса. Народ, избиратели не могут повлиять на перевыборы и назначение лучших кадров. Множество отраслевых профсоюзов не имеют согласованной системной политики. Местные профсоюзы зависят от хозяев и управленцев. Если профсоюзам добавить контрольную власть (такие высказывания имеются), они углубятся в узконаправленные профильные интересы. А ведь еще есть пенсионеры, инвалиды, дети, жилищное хозяйство, экология и т. п. Государственная Дума, региональные законодательные собрания упорно

стремятся к контрольной власти. Они политизированы и будут политизированы. Противостояние, хаотичность в этом случае не уменьшается, а увеличивается. Борьба за власть неизбежно приводит к искажениям информации о политических противниках и к потерям информации об ошибках и даже правонарушениях собратьев по коалиционной политике. Выход в предлагаемой автором организационной структуре. Она будет отбирать во власть, в управление честных, умных, квалифицированных граждан.

Возвращаясь к западным и другим моделям обустройства общества, следует сказать, что идеального хаоса в обществе не бывает, в нем всегда существует определенная степень организованности. Это создает обманчивое представление, что никакого совершенствования не надо. В западных странах векторы основных экономических ориентаций не слишком отличаются друг от друга. Американская двухпартийность ближе к однопартийности, и то в ней существует противостояние, в борьбе за власть пускается в ход любой повод. У однопартийных систем существует вероятность экономических успехов. Но не хлебом единым жив человек, у него многомерные требования, например — интеллектуальная свобода. Социально-политическая устойчивость в такой системе непредсказуема и в любой момент может обрушиться. Американская и европейская социально-политическая устойчивость тоже находится под вопросом. Появление на планете страны с действительным народовластием, с экономическим процветанием, с социальной справедливостью, с обеспечением порядка в условиях свободомыслия и т. д. разрушит миф о совершенстве западных моделей общества.

По мнению автора, сейчас в России самый широкий в мире спектр социально-политических взглядов, очень высокий уровень интеллектуальной свободы, и это, с позиций потенциальной определенности, не минус, а плюс. Высокий уровень хаотичности, существующей в России, преодолим при определенной организационной структуре, разработанной в данной работе.

В соответствии с законом о потерях и искажении информации на первое место в системе власти выходит народная беспартийная контрольно-судебная власть. Она не зависит от других ветвей власти, зависит от народа (избирателя) и работает в его интересах. Другие государственные и общественные организации не отрицаются. Они также должны функционировать без потери и искажения информации.

Депутатскую неприкосновенность необходимо отменить, защиту от необоснованного уголовного преследования за депутатскую деятельность будет обеспечивать народная контрольно-судебная власть.

Не каждый избиратель изучает кандидатов и знает, за кого голосовать. По мере регистрации кандидатов соответствующая беспартийная контрольная народная власть детально изучает кандидатуры, проводит рейтинговое голосование и знакомит избирателей с результатом.

Например, рейтинг о кандидате в президенты дается избирателю районным, областным Народным собранием и федеральной Народной палатой. Избиратель может пользоваться этой информацией, но сам решает, за кого голосовать. Такой вариант вполне соответствует теории потенциальной определенности (выбору максимума, лучшего). Потери информации избирателем повышают случайность выбора, понижают эффективность власти. Предложенный вариант уменьшает случайность выбора.

Сейчас каждая из существующих политизированных ветвей власти борется за руководство кадровой политикой в государственных средствах массовой информации. Это следует поручить беспартийной контрольной народной власти. Контрольно-судебная народная власть защищает свободу слова в средствах массовой информации.

Кадровая политика по основным должностям в федерации, в регионах, в административных образованиях регионов должна осуществляться с участием контрольной народной власти. Ее обоснованные решения выполняются. Сейчас в России остро стоит проблема ответственности и выполнения предвыборных обещаний.

Для решения этой проблемы необходимо отрабатывать систему неуголовной ответственности как для депутатов, административных работников, так и для хозяйственников. Это могут быть перевыборы, информирование населения, выражение недоверия, аттестация кадров, выговоры, понижение в должности, штрафы и т. д. Право по этому вопросу необходимо дать также контрольной народной власти. За уголовные преступления остается уголовная ответственность через суд. На судебную тяжбу контрольная народная власть должна иметь право. Она же должна защищать кадры всех уровней и всех ведомств от необоснованных нападков, в том числе от замаскированных политических преследований. Кроме того, предлагаемая автором народная власть после тщательного анализа информирует население о конкретной разделенной ответственности федеральной и региональной власти, конкретных должностных лиц, хозяйственников, фракций и т. д. Это также будет способствовать повышению ответственности в работе, скажется на выборах и отборе кадров.

Независимость судов от местной и региональной власти, в том числе и от контрольной народной, соответствует функциониру-

ванию без потери и искажения информации. Стремление же региональной власти подчинить себе суды приведет к потере информации о части уголовных преступлений, а это уступка преступности и коррупции, повышение хаотичности.

Суд присяжных в ныне существующем виде не соответствует теории потенциальной (максимально лучшей) определенности. В свою очередь, это означает появление в решениях суда случайностей, ошибок. Лучше, если по тяжелым, опасным и сложным делам присяжные подбирались (не обязательно много) из списка присяжных судей-профессионалов (юристов) и совсем не обязательно из той местности, где идет суд. Судьи и присяжные должны быть недоступны подозреваемым и заинтересованным лицам, например, приезжий состав суда. Понятно, что государственное финансовое обеспечение в этом случае увеличивается, но в будущем это будет возможно.

Задача прокуратуры и контрольной народной власти — стоять на страже закона, они должны тесно взаимодействовать. Поэтому решающие кадры местной и региональной прокуратуры должны назначаться совместным решением вышестоящей прокуратуры и региональной (местной) народной контрольной власти, являющейся высшим контрольным органом на своей территории.

Есть много предложений по ликвидации президентской власти в России. Президентская власть ближе к определенности, чем многопартийная коллективная власть (парламентская республика). Система сдержек и противовесов будет работать значительно лучше при функционировании народной контрольной власти, которая противодействует возникновению авторитарности. Всенародно избранный Президент является символом единства России. Вторым символом единства будет тоже всенародно избранный глава федеральной контрольно-судебной власти; он взаимодействует и с другими высшими должностными лицами. В своих действиях он опирается на коллективные решения народной контрольно-судебной власти.

Система сдержек и противовесов нужна и для законодательной власти, у которой также может быть много необоснованных действий, политизированных искажений информации. Роль сдержек хорошо сыграет беспартийная народная контрольная власть.

Некоторые члены партий, стремящиеся в беспартийную контрольную народную власть, будут считать свои интересы ущемленными. Политизация контрольно-судебных функций является ущемлением интересов большинства. Много законов ограничивают ту или иную свободу личности во имя оптимизации степени свободы для всех. Каждый человек имеет право на правду. Наи-

большая объективность может быть только у неполитизированных контрольно-судебных органов.

Откуда взять финансы для контрольной народной власти? В стране много декоративных народных органов. Например, аппарат Уполномоченного по правам человека. Партийное представительство в Государственной Думе вполне может быть сокращено в пользу Народной палаты.

Неужели регионы так отличаются друг от друга, что каждый регион должен разрабатывать большое количество своих законов? Небольшое число объективно отличающихся законов может разрабатывать значительно меньшее число депутатов. В районах вполне достаточно иметь несколько выбранных исполнительных советников. Наибольшее число выбранных депутатов должно быть в контрольных народных собраниях. Часть из них может работать на общественных началах. Для населения в первую очередь необходим порядок, исполнение законов, конкретная защита прав человека. Это должно происходить ежедневно и ежечасно без размытости обязанностей депутата контрольной власти.

В президентской республике при многопартийной системе возникают проблемы с взаимодействием исполнительной и законодательной властей. Из-за их противостояния происходит блокада разработанных законов, кризис усиливается, что и наблюдалось в России в 1998 г. В это же время для взаимодействия предлагалась идея неконституционного «круглого стола». Это подтверждает необходимость Государственного (конституционного) Совета. Государственный Совет принимает решения по организации взаимодействия, ставит сроки работы согласительных комиссий. Законодатели, правительство могут выдвигать свои проблемы на Государственный Совет. Послание Президента лучше разрабатывать как послание президента и Государственного Совета. В нем должны быть конкретные согласованные планы работы для составляющих власти. Независимая высшая федеральная народная контрольно-судебная власть не входит в Государственный Совет, но информирует население о результатах своего анализа функционирования Совета. В будущем это скажется на выборах – выберут лучших. Государственный Совет усиливает президентскую власть. При отсутствии контрольной народной власти полезность Государственного Совета сомнительна: страна может приблизиться к третьей обобщенной модели (см. 3 раздел).

Народная контрольная власть улучшает функционирование системы вертикальной власти при любых вариантах государственного устройства, так как она следит за выполнением федеральных законов.

Решение о перевыборах (импичмент) главы народной контрольно-судебной власти принимается беспартийной федеральной Народной палатой. Условия и порядок перевыборов нужно разрабатывать специально. Несостоявшийся депутат федеральной Народной палаты досрочно переизбирается после решения областного Народного собрания того округа, где депутат избирался. Областного – после решения районного Народного собрания. А судьбу депутата районного Народного собрания решает избиратель. Поводом для перевыборов может быть нарушение законов депутатом или обращение избирателей.

Голосование по импичменту президента в нижней и верхней палатах американского Конгресса (1998–1999 гг.) показало партийность его результатов. Этот пример, наряду с другими, показывает несовершенство подобной демократии. Вот почему автор предлагает более совершенный вариант обустройства России. В Конституции России заложено противостояние между законодательной и исполнительной властью. Это связано с импичментом Президента и роспуском Думы. Чтобы не было острого противостояния между ними, такие вопросы необходимо возложить на беспартийную народную власть (федеральная Народная палата, прокуратура, Конституционный Суд, Верховный Суд).

Принцип «каждый работающий получает оплату в зависимости от качественных и количественных показателей результатов труда» теоретически является принципом взаимодействия без потери и искажения стоимости труда. Это важнейшее условие предсказуемой социально-политической устойчивости. Протестное рабочее движение порождает не трудовой коллектив, а предприниматель и неумная власть. Какие бы ни были формы собственности, этот принцип должен выполняться, в противном случае государству грозит непредсказуемость, неустойчивость. Этот принцип трудно реализовать на практике. Информационная прозрачность, народная контрольно-судебная власть будет способствовать реализации этого принципа. Законодательная власть должна разрабатывать соответствующие законы, например, о гарантированном и достаточном размере оплаты труда. Частный собственник, предприниматель должен знать основы теории социально-политической устойчивости (это в его интересах) и соответственно проводить свою политику в коллективе, заботясь о человеке, корректируя свой материальный сверхэгоизм.

В соответствии с общей теорией хаотичности и максимально лучшей (потенциальной) определенности существуют три направления государственного и регионального обустройства (рис. 4). В реально существующих моделях эти направления смешиваются, преимущество имеют второе и третье направления. Реальные мо-



дели предельных областей не достигают, но их свойства проявляются на практике. Второе и третье направления в государственном и социально-политическом отношении неустойчивы, непредсказуемы, у них возможен кризис. Наилучшее направление первое, оно приближает общество к его позитивным потенциальным возможностям. Предложения российской политической элиты кружатся в области второго и третьего направлений. Одни предлагают парламентскую республику, другие — президентскую, третьи — се-



Рис. 4. Направления обустройства государства с позиций общей теории хаоса, случайности, неэффективности и, напротив, достижения максимально лучших результатов

годня добавить полномочия, завтра — убавить. Никакого количественного обоснования не приводится. Иметь мнение — не значит доказать. Предложения автора базируются на количественном анализе из первого и второго разделов работы. Более быстрый прогресс общества при первом направлении реформирования объясняется тем, что функционирование с меньшими потерями и искажениями информации позволяет выделить максимально лучших законодателей, управленцев, хозяйственников и т. д. Нравственные, социально-политические, экономические ориентиры высветятся и кристаллизуются быстрее. Понятно, что автор за первое направление обустройства. Будет шанс не только достигнуть европейского уровня, но и превзойти его.

Теория потенциальной определенности требует информационной прозрачности и открытости общества. Это не означает тотальную прозрачность. В этом нет смысла, и не обеспечить технически. Разговор, прежде всего, идет о прозрачности для народной власти. Народная контрольная власть должна иметь право на максимально возможный доступ к информации о функционировании власти и общества. Для реализации данного требования предстоит большая законодательная работа.

По разработанной и предлагаемой теории знания, образование населения, политиков являются приоритетом приоритетов. Образование в России снова постепенно должно становиться бесплатным, точнее, абсолютно доступным, обязательный уровень и качество необходимо повышать. Знания нужны не только одаренным людям, они нужны всем, в том числе — политические. Только в этом случае люди и страна приблизятся к своим потенциальным возможностям.

Автор написал работу, не подстраиваясь ни к левым, ни к правым, ни к центристским социально-политическим течениям. Работа базируется на теории оптимальной дехаотизации процесса общественного развития. Современная социально-политическая история России характеризуется большими колебаниями (капитализм, социализм, дикий капитализм, далее — ?). По разработанной и предлагаемой модели функционирования Россия будет двигаться к наилучшим многомерным результатам. Модель не отвергает различные социально-политические течения и должна устроить всех тех, кто не боится честной, интеллектуальной, доказательной борьбы. Интеллектуальный и практический вес каждой из партий объективно определится в процессе жизни.

*Январь, февраль 1999 г.*

С февраля 1999 г. продолжали выдвигаться предложения по государственному и социально-политическому обустройству

России. Рассмотрим некоторые из них, по мнению автора работы, наиболее важные. Анализ будем проводить с позиции обеспечения функционирования без потери и искажения информации, следовательно, с позиции возможности достижения максимально лучших результатов. Потери и искажения информации никак не могут обеспечить оптимальное решение и лучший практический результат.

Несколько слов о продлении президентского срока правления. В период подготовки и проведения выборов неизбежно происходит оценка результатов работы Президента, соответствия его взглядов общественному мнению. Он вынужден обосновывать и даже доказывать правоту своих прошлых и будущих решений и политических действий. В случае необходимости он будет корректировать (оптимизировать) свою политику. Хороший Президент выдержит конкуренцию, и его выберут снова. Жизнь показывает, что у нас и за границей могут быть случаи, когда Президент и физически, и интеллектуально слабее своих конкурентов. В этом случае при большом сроке правления Президента страна проигрывает. Таким образом, с позиций максимально лучшей эффективности функционирования власти продление срока президентства нецелесообразно.

Могут быть случаи успешного президентства. Тогда Президента можно выбрать на третий срок. Кто это будет решать? Сначала Народная палата, а затем избиратель. Если Президент желает избираться на третий срок, то он обращается в Народную палату. Беспартийная Народная палата изучает успешность и личность президента, затем решает, допустить или нет действующего Президента на выборы. Для положительного решения он должен набрать 2/3 голосов палаты. Можно даже привлечь для решения этого вопроса областные народные собрания. В этом случае объективность решения повышается. Далее законодательный процесс проведения выборов для всех кандидатов одинаков. При этом замечу, что если появится лучший кандидат, чем Президент, то он может выиграть последующий рейтинг в Народной палате. О выборных рейтингах кандидатов в Народной палате и собраниях писалось раньше. Законодательные собрания и Государственная Дума не подходят для решения вопроса о включении Президента в список для голосования. Они имеют в своих рядах партийных членов, которые будут голосовать за Президента, если он является их сподвижником. Объективность и принцип выбора максимально лучшим Президентом нарушается.

Сейчас остро стоит вопрос о многократности выборов главы субъекта федерации (президента, губернатора). Если вопрос многократного выбора главы субъекта федерации не решать, то он

время от времени будет возникать вновь. Теория определения максимально лучшего допускает трехкратный выбор. Технология аналогична выборам Президента страны, только выполняется она с помощью беспартийных городских и районных собраний и областных (республиканских) народных собраний.

То, что главы субъектов федерации должны плотно работать на местах, а не в Москве, в Совете Федерации, соответствует теории оптимальной определенности и эффективности. Чем больше функций выполняет человек или орган власти, тем меньше его эффективность по каждой функции. В пределе, когда число функций стремится к бесконечности, эффективность по каждой функции стремится к нулю. В практической жизни человек, властный орган вынужден самопроизвольно сокращать число функций или заменять продуманные решения и действия общеизвестными рассуждениями. Для принятия оптимального решения нужно затратить время: изучить информацию по проблеме, проверить правильность решения, взаимодействуя с избирателями и другими функционерами, корректировать решения и т. д. Президент создал Государственный Совет в составе членов субъектов федерации. Это в определенной мере соответствует теории оптимизации. Информационное взаимодействие с главами субъектов федерации поможет оптимизировать государственные решения. Автор предлагает Госсовет формировать из представителей федеральной законодательной власти, представителей исполнительной власти (правительства) и выборных представителей губернаторов из федеральных округов. В этом случае можно получить больше информации, обеспечить более широкое взаимодействие и повысить вероятность разработки максимально лучшего государственного решения. Здесь уместно сказать, что реальность или нереальность выполнения государственного решения – это тоже информация, которую обязательно надо учитывать. В противном случае хаотичность в стране возрастет.

С позиции теории дехаотизации перевод Государственной Думы в Санкт-Петербург нецелесообразен. Оптимизация государственных решений включает информационное взаимодействие ветвей власти. Взаимодействие ветвей власти ослабляется, времени на взаимодействие уйдет больше, решения будут задерживаться, не говоря уже о финансовых затратах. Пренебрегать оптимальностью, согласованностью государственных решений, законов нельзя.

Еще в 1996 г. в данной работе писалось о нестыковке законов субъектов федерации с федеральными законами и Конституцией Российской Федерации. Предлагалось устранить эти недостатки с помощью народной контрольной власти и Государственной Ду-

мы. Сейчас это предложено сделать с помощью представителей Президента в федеральных округах. Это тоже выход из положения. Но необходимо одновременно проводить согласование и оптимизацию федеральных законов. Есть высказывания в этом направлении политических деятелей. С позиции теории оптимизации и дехаотизации это правильно. В этом случае взаимных претензий будет меньше, государственная и социально-политическая устойчивость не уменьшится, а увеличится.

В период написания работы Государственная Дума рассматривала критическую ситуацию в Приморском крае. Невыплата зарплат, энергетический кризис там длятся уже несколько лет. В Думе, выслушав представителей правительства, энергетиков, главу администрации, начали критику с партийных позиций, затратили на это несколько часов, тогда как в этом вопросе нужно разбираться на месте и досконально. Многократные приезжие временные комиссии на начало декабря 2000 г. тоже не сумели исправить положение. Думаю, что похожее положение есть во многих районах России. Депутаты предлагаемых районных и областных народных собраний – местные жители. Они, как и другие местные жители, больше всего заинтересованы в устранении недостатков. В этом случае надежд на исправление больше. Если есть претензии к федеральной власти, то местные собрания обращаются в Федеральную народную палату – высший контрольный орган в стране. Он имеет право на проверку любой структуры. Народной властью принимаются управленческие решения на устранение недостатков, и она добивается выполнения этих решений.

Сейчас в России много говорят и пишут о совершенствовании местного самоуправления. Читатель, видимо, заметил, что часть предложений автора имеет непосредственное отношение к совершенствованию местного самоуправления. Функции, необходимость и полезность местной контрольной народной власти изложены по всей работе. Напомню, что, кроме депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, в местное Народное контрольное собрание выбираются депутаты-общественники. У депутатов будет много работы.

В связи с изменением представительства регионов в Совете Федерации возник вопрос о снятии с должности того или иного главы субъекта федерации при недостатках в его работе. В теории оптимального народовластия на это есть свой ответ. Главу субъекта федерации выбрал народ субъекта федерации, и решать его судьбу должен этот же народ в лице своего представительства, а это – Народное собрание. Вопрос о снятии может и не ставиться, для устранения ошибок, промахов можно дать время. Могут быть случаи, что губернатора нужно защищать от необоснованных об-

винений, это тоже делает Народное собрание. Если дело доходит до импичмента, то эта процедура должна начинаться беспартийным Народным собранием, далее вопрос решает прокуратура, суд. Ранее предлагалось, кроме территориальных судов, иметь независимые выездные суды и прокуратуру. Лучше, чтобы они решали судьбу губернатора, так будет объективнее. Региональная народная власть решает подобные вопросы и с другими выборными и невыборными должностными лицами. Права должностных лиц и права граждан не нарушаются, они могут лично обращаться в прокуратуру и в суд.

В России сейчас проходит судебная реформа. Автор данной работы понимает ее значительно шире. Контрольно-судебная власть должна непосредственно выбираться народом в лице главы контрольно-судебной власти, Народной палаты, народных собраний. Только в этом случае можно говорить о независимости судебной власти и повышении ее авторитета. Народ больше всего заинтересован в правде, в порядке и справедливости. По теории дехаотизации контрольно-судебная власть из различных ветвей власти занимает первое место по значению. Напоминаю, что федеральные суды и прокуратура выбираются Народной палатой. Сейчас рассматривается судьба Совета Федерации. Конечно, лучше иметь три федеральные палаты. Но, если по экономическим соображениям останавливаться на двухпалатном варианте, то лучше иметь вместо Совета Федерации Народную контрольную палату. В этом случае Россия будет ближе к социально-политической устойчивости и порядку. Исполнительная и законодательная власть получают большую поддержку в борьбе с коррупцией, халатностью и т. д.

У Президента, правительства, губернаторов очень много функций, им не охватить все поле деятельности граждан и должностных лиц в стране. Законодатель должен тщательно отрабатывать законы. Самая хорошая армия чиновников все равно будет дальше от народа, чем выборная народная контрольная власть. В каждой маленькой точке страны, каждому человеку должны быть обеспечены гарантии соблюдения его прав, выполнения законов должностными лицами и работодателями. Без местной контрольной народной власти эту задачу не разрешить. Если депутат народной власти плохо работает, он не выбирается на следующий срок. Таким образом происходит отбор лучших кадров.

Контрольные функции народной власти разгрузят судебную власть. Нет смысла превращать Россию в страну сплошных судебных разбирательств, это дорого для человека, и долго ждать результата. Объективная информация о работе должностных лиц, их аттестация с участием народной власти больше повлияют на

качество работы человека, чем некоторые судебные решения, не влияющие на карьеру. У народной контрольной власти есть еще очень большое преимущество: предвидеть и не допускать ситуацию до кризисов и судов. Например, заранее проверить подготовку к зиме.

Экологические общественные организации собрали необходимое число подписей для проведения референдума и обратились в Центральную избирательную комиссию (ноябрь 2000 г.). Из-за недостатков и ошибок в оформлении документов референдум не состоялся. После референдума, если бы он состоялся, в конкретном исполнении требований экологов без контрольной народной власти мало что изменилось бы. Любая общественная организация может обратиться в контрольную народную власть, добиваясь исполнения своих требований. Народная власть будет добиваться исполнения их законных требований. Имея право на законодательную инициативу, народная власть может разрабатывать необходимые законы, делать поправки к законам и проектам законов, информировать избирателей об отношении депутатов-законодателей к требованиям избирателей и общественных организаций. Это значительно больше, чем возможности общественных организаций.

В период написания этого раздела работы в США проходили выборы президента. Судя по информации из СМИ, партиям для выборов необходимо иметь уйму денег. Избирательные комиссии, суды, рассматривавшие различные иски по выборам, имели партийные пристрастия. Успех исков по выборам зависел от гонораров адвокатов. Технология выборов имеет нелинейный характер, т. е. избиратель выбирает большинством одного кандидата, а президентом может оказаться кандидат, набравший меньшее число голосов избирателей. Ранее много писалось о совершенстве американской и западной демократии. У автора работы такого впечатления не сложилось. У него сложилось мнение, что это во многом декоративная демократия, где побеждают деньги и выборные ухищрения, а не народ и честный кандидат-интеллектуал. Вряд ли России стоит идти по этому пути. Предлагаемая беспартийная контрольная народная власть вместе с общественными организациями будет добиваться чистоты выборов.

В Чехии в январе 2001 г. возник серьезный конфликт между журналистами чешского государственного телевидения и пропартийно ориентированным руководством телевидения. В конфликт включились широкие массы населения — сторонники независимого телевидения. Такое у нас тоже может случиться, причины для этого есть, и очень большие. Еще в 1996 г. автор предложил руководство государственного федерального и регионально-

го телевидения выбирать беспартийной народной властью. Это относится и к другим государственным СМИ. Беспартийная народная власть будет стоять за независимость СМИ, за объективность их работы. Понятно, что это положение нужно оформить законодательно.

Сейчас в России очень много людей, которые недовольны демократизацией жизни и ее результатами. При этом многие политики повторяют слова Черчилля, что ничего лучшего, чем демократия, придумать нельзя. И все-таки организационные формы современной демократии улучшить можно, довести их до оптимального народовластия. В российской Конституции, в законах есть много хорошего. Надо, чтобы они совершенствовались и выполнялись. Надо, чтобы гарантом выполнения Конституции и законов была вся система власти, каждое должностное лицо. Для реализации формулы «власть закону» нужен системный подход. В усовершенствованной Конституции вопрос о гарантиях необходимо переработать в системный подход во главе с Президентом. Стержнем в реализации этого системного подхода должна стать народная контрольно-судебная власть. Одна из главных задач народной контрольно-судебной власти — это добиться реализации формулы «власть закону».

Интеллектуальная свобода, свобода слова, свобода выбора порождают определенную информационную неразбериху в стране. Многие считают, что они, эти свободы, в реальной жизни бесполезны. Не буду говорить о гуманистических началах, о достоинстве человека и взаимосвязи со свободой и т. д. Рассмотрим этот вопрос с позиций многомерной эффективности. Ранее писалось, что максимум эффективности нельзя получить при потерях (ограничениях) информации, если они существуют при общественно-политических операциях выборов, государственных решениях, законотворчестве и т. д. При выборах Президента, законодателей, губернаторов и т. д. определителем лучшего является избиратель. Постепенно увеличивающаяся польза от выборов может быть только в том случае, когда избиратель примет за правило следить за общественно-политической жизнью, изучать личности кандидатов, их программы, программы партий и т. д. Понятно, что личное благополучие человека зависит от его труда, и большинство людей воспринимают это как правильную необходимость. Быть просвещенным избирателем — тоже необходимость, только тогда выигрывает каждый и все вместе. Выбранный политик может справляться или не справляться со своими обязанностями, избиратель должен это знать. Самому избирателю, занятому житейскими делами, трудно получить такую информацию. Народная власть должна помочь ему разобраться в этом пу-

тем правильного освещения результатов работы. Объективность – неписанный, нравственный закон депутата беспартийной контрольной народной власти. Партийные или беспартийные политики также имеют право информировать население. В этой сложной демократической жизни первоисточником определения лучшего или худшего состава выборной власти является избиратель. При наличии контрольной народной власти качественный состав невыборной власти будет зависеть от населения, так как население сможет повлиять на качество работы и состав невыборной власти через народную контрольную власть. Сейчас народ содержит власть, но не может повлиять на качество ее работы. Свобода, выборы, народовластие усложняют жизнь человека, особенно интеллектуальную. Отсутствие свободы, выборов, народовластия уменьшает многомерную результативность общества, хотя для многих интеллектуальная жизнь упрощается. Невыборная (например, абсолютная монархия) или псевдовыборная власть (многие предпочитают однопартийную систему) исключают конкуренцию интеллектуалов-политиков, что эквивалентно потере части информации о власти. А это, как ранее показано математически, приближает общество к непредсказуемости, неэффективности. Неэффективность власти приводит также к ухудшению материальной жизни людей. Выход: предлагаемое оптимальное народовластие и просвещенный народ-избиратель. Только в этом случае будет более быстрый социально-политический и экономический прогресс, выработается многомерная российская национальная объединительная идея, приоритеты в которой будут меняться в зависимости от обстановки в мире и стране.

Сегодня бывшие союзники СССР и некоторые государства СНГ потянулись к западным странам. Это можно объяснить многими обстоятельствами, среди них есть такие: государства-соседи считают, что уровень демократии и экономические успехи на Западе выше, чем в бывшем СССР и в России. Чтобы государства-соседи потянулись к России, надо, чтобы обустройство России и его результативность были привлекательны народу России и народам-соседям. Такое предложение по обустройству России сделал автор работы. По мнению автора, в предлагаемой модели уровень народовластия (демократии) и ее многомерная практическая результативность будут выше, чем на Западе.

Автор данной работы не политик, а избиратель, сейчас интересующийся процессами в общественной жизни. В свое время он разработал информационную теорию образования случайных и неслучайных процессов. Оказалось, что она применима для анализа и разработки предложений по улучшению функционирования человеческого общества. Поэтому он решил познакомить из-

бирателей и политиков с этой теорией. Применение ее будет зависеть от избирателей и политиков. Автору она помогает понимать значение избирателя, необходимость выборов, выбирать лучших из различных кандидатов. Предлагаемая идеология (информационная теория оптимальной определенности и дехаотизации) помогает более эффективно действовать в рамках существующих законов и Конституции. Оказалось, что математически обоснованная теория не противоречит, а закрепляет позитивные нравственные правила поведения политика и человека. Сейчас в России интенсивно идут дискуссии по необходимости и направлениям совершенствования Конституции. Важные, эффективные, полезные для народа направления совершенствования изложены в данной работе. Понятно, что последнее слово по реализации предложений за политиками и избирателями. Думаю, что избиратели поддержат политиков, у которых есть или возникли похожие идеи.

*1999–2000 гг.*

Жизнь непрерывно подтверждает необходимость реализации положений, вытекающих из общей теории дехаотизации. Придется еще привести примеры, подтверждающие необходимость применения выдвинутых предложений.

Как и следовало ожидать, опять поднялся вопрос о многократности выборов губернаторов (июнь, 2001 г.). Через некоторое время возникнет вопрос о многократности выборов Президента России. Наиболее правильно решать этот вопрос через Народную палату и народные собрания, которые непрерывно анализируют выполнение обещаний, обязанностей и результативность работы основных должностных лиц в регионах и государстве. Это неприятно для выборной и невыборной власти, но необходимо и полезно для максимально лучшей дехаотизации жизни в стране, для получения максимально лучших многомерных результатов в государстве и регионах. В этом заинтересован народ, и это одна из целей оптимального народовластия. Как это обеспечивается народной властью, писалось раньше.

В первом квартале 2002 г. возник вопрос о продлении срока президентства в России (предложение председателя Совета Федерации). С позиции теории максимально лучшей результативности правильнее рассматривать вопрос о трехкратности выборов, чем о продлении сроков. Трехкратность выборов предполагает оценку результативности работы и интеллектуальную борьбу. Если Президент будет стремиться к третьим выборам, то он вынужден будет не снижать, а повышать результативность второго срока президентства. При продлении срока вероятность застоя вы-

ше, так как падает значение результативности работы второго срока. При обосновании необходимости увеличения срока президентства утверждают, что при четырехгодичном сроке правления Президент отвлекается на выборы и расходует на это часть времени президентства. Ему отвлекаться не надо, его основной козырь – результативность работы.

В ноябре 2001 г. в России прошел Гражданский форум (ГФ). Оргкомитет ГФ опубликовал заявление «О целях и задачах ГФ». Кратко некоторые цели: контроль над текущей деятельностью властных структур, разработка механизмов диалога и равноправного партнерства между обществом и властью на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Прошло много времени после форума, «а воз и ныне там». По мнению автора работы, на Западе дела не лучше. Одно из толкований по Далю слова «гражданский» значит относящийся к народному управлению. Теория оптимального народовластия соответствует такому толкованию. Цели, поставленные оргкомитетом ГФ, могут быть выполнены только при наличии в стране независимых выборных контрольных народных структур на местах, в регионах и в центре. Они должны обеспечить контроль и взаимодействие общества и власти, об этом писалось ранее, задолго до форума. В процессе разработки новой Конституции и законов функции народных собраний и палаты могут уточняться. Тогда можно будет говорить о гражданском обществе.

В связи с событиями с НТВ и ТВ-6 опять возник вопрос о свободе слова в России. Движущей силой прогресса в обществе является интеллектуальная свобода, но без свободы слова интеллектуальная свобода мертва. Политическая свобода, свобода слова, доказательная интеллектуальная борьба открывают дорогу честным, умным политическим деятелям и, напротив, являются заградительным фильтром нечестным людям. Со временем, когда образовательный уровень населения возрастет, применение этой аксиомы даст еще больший результат. Частнособственнические СМИ – это неполный вариант обеспечения объективности информации. В нашей стране дополнительно надо иметь общественные региональные и федеральные СМИ. Они должны содержаться на поступлении от рекламы и налогов. Решающие журналистские и управленческие кадры должны выбираться или назначаться народными собраниями и Народной палатой. Контрольная народная власть будет обеспечивать свободу слова. Составляющие власти, общественные организации, партии, профсоюзы и т. д. при желании должны иметь право выступать в общественных СМИ. Это еще один шаг для приближения к гражданскому обществу.

Вполне допустимо выбирать решающие кадры общественных СМИ непосредственно избирателями. Тогда можно будет говорить о четвертой независимой народной власти. Такой власти легче обеспечить информационную прозрачность всех ветвей власти, отсюда позитивные процессы функционирования и развития во всех областях жизни общества. Недостатком этого варианта является увеличение выборной нагрузки на население.

При рассмотрении экономических споров, относящихся к НТВ и ТВ-6, возникал вопрос о независимости судов. Независимость судов существенно увеличится, если они будут составляющей независимой выборной народной контрольно-судебной власти. Объективность решений увеличится, недоверие уменьшится.

В апреле 2002 г. в Государственной Думе произошла смена некоторых председателей комитетов, чуть не сменился председатель Думы. Это было следствием межпартийных разногласий. Законодательная деятельность Думы несколько задержалась. Социально-политическая устойчивость, предсказуемость, эффективность функционирования в стране начинаются с принятия оптимальных решений, в данном случае законов. Организационная структура Думы, с одной стороны, должна обеспечивать свободную генерацию различных проектов законов, с другой – независимый анализ всех проектов, выработку и принятие максимально лучшего закона. Максимально лучшее решение может быть и у большинства, и у меньшинства, и во фракциях, и в партиях, и в правительстве, и т. д. Все члены парламента являются определителями лучшего, но среди них есть еще более хорошие профессионалы; вот они и должны выбираться независимо от партийных квот и руководить комитетами. Они должны быть государстниками, уметь оптимизировать законы в интересах всех слоев общества, а не своей партии и фракции. Они руководят анализом, обобщают и докладывают проекты законов. Такие всеми уважаемые профессионалы после выборов должны временно выходить из партий и фракций. По этому вопросу должен быть принят раздел закона. Профессионал сам выбирает, где ему лучше работать: во фракции, партии или председателем комитета.

Тотальная однопартийность или многопартийность органов власти будет препятствовать осознанному согласию во власти и обществе, препятствовать оптимизации решений и действий. Как и доказывалось ранее, лучше иметь многопартийную систему, но некоторые должностные во власти должны быть беспартийными. Партийные интеллектуалы должны быть генераторами идей в партиях, во фракциях. Власть оптимизирует решения из множества идей. Это необходимое условие максимально лучшей результативности. Партийный интеллектуал должен выбирать, где ра-

ботать. Есть множество вариантов государственного обустройства, и все они так или иначе работают. Здесь же разговор идет о наилучшей результативности, превосходящей результативность существующих моделей.

Организационную работу в Думе должен проводить выборный авторитетный организатор – председатель Думы. Он тоже временно выходит из партии. Обоснования приводились выше. Такие же требования предъявляет теория дехаотизации к главе администрации Думы и ее решающим кадрам.

Независимость Думы от исполнительной власти? Этот вопрос часто поднимается в политических кругах. Многие, в том числе в Думе, думают, что независимость Думы – это беспорядок в принятии законов. Независимость Думы – это начало порядка. Вовсе не обязательно, что исполнительная власть разработает наилучший проект закона. Вероятность объективного анализа и окончательной выработки оптимального закона возрастает, если Дума независима. Оптимальный закон легче внедрять и исполнять. Контрольная народная власть поможет внедрению оптимального закона. Плохому закону не сможет помочь и народная власть. Довольно часто в СМИ пишется и говорится о материальной зависимости законодательной, судебной власти, прокуратуры, Счетной палаты и т. д. от исполнительной власти. В борьбе с коррупцией, в обеспечении честности и справедливости и т. д. все ветви власти не должны материально зависеть друг от друга. Как это сделать? Например, руководящие кадры структур, которые обеспечивают государственным деятелям жилье, отдых, лечение, передвижение, охрану и т. д., утверждаются совместным решением ветвей власти. Само собой разумеется, что народная власть должна иметь право на оценку работы обслуживающих структур. Было бы очень хорошо поднять статус будущих руководителей общественных СМИ, а именно выбирать и заботиться о них так же, как и о государственных деятелях. Примерно такой подход относится и к регионам.

Никто не может предсказать, что будет в международных отношениях через 50, 100, 200 лет. Как быть с независимостью ветвей власти в период межгосударственной войны? В период защиты России от внешнего врага вся полнота власти должна принадлежать Президенту – Главнокомандующему Вооруженными Силами – и Совету Обороны. В Конституции по этому вопросу написано недостаточно.

Читатель, видимо, заметил некоторые повторения в изложении обоснованной теории оптимального народовластия; повторения неизбежны, так как связаны с анализом различных событий в стране и высказываний в СМИ. Кроме того, они (события,

анализ, повторения) подтверждают полезность предложенной теории для обустройства России.

При рассмотрении предложений автора могут возникнуть возражения относительно большого количества выборов. Число выборов можно сократить, если в регионах губернаторов, районное и местное руководство будут выбирать народные собрания. Такой вариант также соответствует теории максимально лучшей определенности. Детально изучая местные кадры, народные контрольные собрания могут выбирать лучшие профессиональные кадры, в случае необходимости заменять их, в том числе учитывая предложения федеральной власти. Если сравнивать значение Совета Федерации и федеральной Народной контрольно-информационной палаты с многомерных позиций: борьбы с коррупцией, обеспечения выполнения законов и обязанностей, установления справедливости и порядка, обеспечения свободы слова, проведения честных выборов, установления гражданского общества и т. д., то сравнение будет в пользу Народной палаты. Законотворчеством занимается Законодательная палата. Интересы регионов вполне могут защищать Законодательная палата и народная власть. Для дальнейшего уменьшения числа выборов необходимо группирование и синхронизация выборов во времени.

Время от времени возникает вопрос о повышении процента участия избирателей в выборах, даже бывают предложения об обязательном участии в выборах. Не буду анализировать этот вопрос с позиций нравственности, а рассмотрю его с позиций эффективности. Если избиратель выбирает не глядя (предельный случай), то это случайный выбор. В этом случае вероятность выбора из четырех кандидатов одного лучшего равна  $1/4$ , из восьми –  $1/8$  и т. д. Если избиратель политически образован, подробно изучает кандидатов, то вероятность выбора лучшего стремится к 1 (100 % надежности). Нет смысла незнающего и нежелающего гражданина заставлять участвовать в выборах. Необходимо постепенно повышать уровень знаний (образования) граждан, разъяснять, в каком случае повышается эффективность выборов и, следовательно, улучшается их жизнь. Избиратель должен критически относиться к сомнительным агитационным технологиям. Избиратель должен знать, что он является первым основным определителем лучшего. Выборная народная контрольно-информационная власть должна помочь ему в этом.

На выборах в Думу в 2007 г., видимо, реализуется идея увеличения проходного выборного процента партий в Государственную Думу. На выборах в Думу (октябрь 2003 г.) был уже достаточно высокий проходной уровень – 5 процентов.

Если уж решено выбирать часть депутатов по партийным спискам, то необходимо добиваться от этого решения максимально лучшей результативности. Идея увеличения барьерного процента похожа на стремление подражать американской двухпартийной системе. Американская демократия – не лучший вариант демократии и уж совсем не народовластие. Из всех западных демократий США ближе всех стоит к тоталитарной классовой диктатуре. Технология формирования максимально лучшего решения (в данном случае законов) предусматривает независимость Государственной Думы, полноту представительства составляющих населения. Решения должны приниматься не по принципу «чего изволите», а на основе интеллектуального доказательного взаимодействия составляющих власти (фракций, правительства, администрации Президента), авторитетных специалистов и даже общественных организаций. Это труднее и дольше по времени, но ближе к многомерной оптимальности и хорошей результативности в последующем. Чтобы получить полноту отражения интересов населения в Думе, нужно не увеличивать порог, а снижать его. В последующем, когда уровень знаний у избирателя возрастет и партийное строительство стабилизируется, лучше переходить к одномандатным выборам. Партии будут выдвигать и агитировать за свои лучшие кандидатуры. О других преимуществах этого варианта говорилось раньше.

Президент фонда «Информация для демократии» («Индем») обнародовал данные нового исследования по коррупции. Результаты неутешительны и подтверждают общественное мнение о коррупции. Коррупция не уменьшается, взятки собираются 30–40 миллиардов долларов в год. Многие говорят: «Коррупция неодолима», спорить не буду, но минимизировать ее необходимо. Больше всех в искоренении коррупции заинтересован народ, мелкий и средний предприниматель. Куда обращаться? Сейчас почти некуда. Автор данной работы считает, что искоренением коррупции будет заниматься народная (гражданская) контрольная и информационная власть. Она должна иметь право на предупреждение о служебном несоответствии или на непродление трудового договора о найме муниципального, регионального, федерального работника любого ранга, который замечен в незаконных действиях. Если работник не согласен, то обращается в суд. Понятно, что народная власть взаимодействует с прокуратурой и другими структурами, которые борются с преступностью. Народная (гражданская) контрольно-информационная власть занимается обобщающим анализом, но главное – работа и взаимодействие с населением, определение правды о конкретных фактах и законные решения по ним.

В России сейчас бурно обсуждается жилищно-коммунальная реформа. Какие бы ходы ни придумывались, без народной контрольно-информационной власти на местах качественной работы этого сектора не добиться.

В связи с выборами президента Калмыкии (октябрь 2002 г.) снова возник вопрос о коррупции и трехкратности выборов. Не собираюсь критиковать систему власти в Калмыкии, так как не владею достоверной информацией. Но если бы в системе власти в России была бы беспартийная народная контрольная власть, она бы до выборов, предварительно разобравшись сама, через прокуратуру и суд установила бы истину о той или иной личности во власти. Достойная личность имела бы право баллотироваться во власть в третий раз. Без народной контрольной власти выбираться во власть трехкратно закон не должен разрешать. Длительная бесконтрольность власти, ее корпоративность неизбежно порождают букет нежелательных государственных болезней. Народ содержит выборную и невыборную власть, поэтому имеет право на организованный властный контроль.

Учиться нужно не только на своих ошибках, но и на чужих. На Украине происходит яростная борьба между президентской командой и оппонентами президента (октябрь 2002 г.). Партийные оппозиционеры пытаются засудить президента. Украину захлестнула волна выступлений сторонников оппозиции. Созидательная деятельность затормозилась. Истину по обвинениям установить невозможно. Прокуратура на стороне президента. Один из судей оказался на стороне оппозиции. Если бы прокуратура и суды были составляющей независимой беспартийной народной власти, то истина была бы давно установлена, а нарушения не допускались и пресекались на корню. Нет гарантий, что подобное не может произойти и в России. И там, и здесь партийные законодательные собрания (а они для законотворчества должны быть партийными, доказательства приводились раньше) добиваются контрольных функций. Это недопустимо, так как приведет к искажениям информации в партийных интересах, к хаотичности в стране. Независимая народная контрольная власть в России обязательно должна быть, но она должна быть беспартийной. В отличие от партий депутаты народной власти не имеют права организовывать выступления недовольных, они должны посредством установления истины и законной справедливости добиваться политической и социально-экономической устойчивости России.

Непрерывно часть российских политиков замаскированно призывает к созданию полицейского государства, другая часть в целях предостережения предлагает перейти от президентской к парламентской республике. Парламентская республика имеет су-



щественный недостаток: часто возникают кризисы в коалициях партий, что приводит к распаду правительств, возникают неурядицы в правлении государством. Случаи правительственной чехарды автор помнит в Италии. Для президентской республики такая ситуация менее характерна. Очень хорошей гарантией от смещения в сторону персональной, партийной, классовой и т. д. диктатуры является наличие народной контрольно-информационной власти. В этом случае вполне годится президентская республика, а народная власть поможет Президенту бороться с коррупцией, бесхозяйственностью, с невыполнением законов и обязанностей и т. д. Одним словом, поможет навести порядок.

7 ноября в России День примирения и согласия. В 2002 г. этот день также отмечался, согласия не оказалось. Тем не менее большинство россиян хотят видеть свою родину сильным государством и сплоченным обществом. Единство общества может быть принудительным или на основе осознанного понимания людьми оптимальности государственного, национального, экономического, политического, социального обустройства государства. Автор является сторонником второго направления поисков оптимального обустройства России. Этот вариант обеспечения согласия гарантирует непрерывную социально-политическую устойчивость. Принуждение — это псевдоустойчивость, что и показала история. Россиянам завидовать Западу и другим странам мира нечего. В мире те или иные господствующие идеологии и соответствующие им власти в большей степени держатся на основе принуждения основной массы населения. Это не обязательно репрессии, могут быть экономические и карьерные ущемления носителей инакомыслия, информационное давление на людей и т. д. Америка справилась с левым инакомыслием комплексным давлением. Важную роль в обеспечении согласия должна сыграть российская объединительная идея. Объединить могут обоснованные, выдержавшие конкуренцию идеи и постепенное наращивание результатов. Национальная гордость появляется, когда общество достигает заметных результатов во многих областях жизни. Реализация действительного народовластия — одна из основных объединительных идей. Действительное народовластие, новое содержание которого предложено автором, обеспечит согласие и реализацию других чаяний народа, которые можно выразить ключевыми словами: правда, порядок, справедливость, честность, власть закона, выполнение обязанностей, свобода, честные выборы, права человека, гражданское общество, сбережение природных ресурсов, объективный суд и т. д.

Слово «демократия» в России непопулярно. Причин много. Главное: и у нас, и на Западе это совсем не народовластие. Поль-

зу от демократии народ не почувствовал. Ниша действительного народовластия не занята. Партиям и движениям, сторонникам действительного народовластия работа автора поможет занять эту нишу. И дело не в завлекательной технологии, а в действительной, эффективной пользе оптимального народовластия. Будущим сторонникам оптимального народовластия советую применить термин не демократия, а народовластие. Это по-русски, а реализация новой формулы народовластия и эффективного государства принесет много пользы.

В мае 2003 г. Президент России выступил перед Федеральным Собранием с ежегодным посланием. В число важнейших задач поставил следующие: увеличить за десятилетие валовый внутренний продукт в два раза, преодолеть бедность. Ныне в России строится свободная рыночная экономика. В такой системе результат будет зависеть от саморазвития общества. Для максимально быстрого многостороннего развития, в том числе экономического, в такой системе необходимо: разрабатывать оптимальные законы и исполнительные решения, устранять незаконные преграды (например, взяточничество и волокитство) со стороны всех уровней власти, силовых структур и т. д. на пути активных членов общества. Только в этом случае можно достичь быстрого экономического прогресса, в том числе становления фермерства, малого и среднего предпринимательства. Успешно выполнить эту задачу нельзя без народных (или по-другому — гражданских) выборов собраний для взаимодействия с населением и общественными организациями, контроля соблюдения прав граждан, выполнения законов и обязанностей, а также объективного информирования населения. Пример Запада и Востока здесь — не контраргумент, там другие традиции, да и скорость экономического развития не максимально возможная.

Бедность населения может быть преодолена в случае успешного экономического развития.

На местном уровне сейчас создается структура мировых судей, которые назначаются главами субъектов федерации; отсюда возникает неизбежная зависимость мировых судей от исполнительной власти. В СМИ уже появились сведения о решениях мировых судей не в пользу журналистов, критикующих местную власть.

Мировые судьи должны назначаться Верховным Судом РФ или, в крайнем случае, выбираться или назначаться народными собраниями.

Перед выборами в Государственную Думу РФ появились предложения по совершенствованию Конституции РФ. В частности, опять предлагается наделить Государственную Думу власт-

ными контрольными функциями. Партийность думцев обязательно скажется на объективности контрольных решений, информационная хаотичность возрастет. Видимо, модернизация Конституции РФ в том или ином направлении произойдет, но без реализации предлагаемого варианта народовластия Конституция и законы будут выполняться так же плохо, как и сейчас.

*2000 — октябрь 2003 гг.*

В декабре 2003 г. произошли выборы в Государственную Думу, а в марте 2004 г. Россия выбрала Президента. Как и следовало ожидать, претенденты пишут и говорят о нарушениях в законных технологиях выборов. Избирателю правду «отыскать» невозможно. Демократическая партия России «Яблоко» и КПРФ готовят материалы по нарушениям для подачи иска в Верховный Суд. Кандидаты в президенты России С.Ю. Глазьев, И.М. Хакамада, Н.М. Харитонов в своих выступлениях неоднократно говорили о нарушениях их прав как кандидатов в президенты. Такие ситуации просматривались и раньше не только у нас, но и за границей. Подобные нарушения возможны и в будущем. По иску партии «Яблоко» и КПРФ уже сейчас высказываются сомнения в объективности решения Верховного Суда. В обществе укрепилось недоверие к правоохранительной власти всех уровней, и этому есть объективные фактические причины. О чистоте выборов должны заботиться все составляющие власти; идеализировать не буду, но без независимой выборной народной (гражданской) контрольно-судебной власти эту задачу не разрешить. В избирательных комиссиях целесообразно представлять от народной власти.

Честные выборы очень сильно зависят от объективности и времени освещения их в средствах массовой информации. Ясное дело, что государственные СМИ в нынешнем виде если и не управляют, то подстраиваются под политические выборные тенденции власти, которая существует в тот или иной период времени. Самый хороший вариант независимых, объективных общественных (государственных) СМИ получается, если решающие кадры этих СМИ выбираются народом (избирателями) или назначаются (выбираются) народной властью.

Прочитав брошюру первого издания, один из представителей монопартийцев мне задал вопрос: «Дак ты за многопартийность?» Я ответил: «Мое понимание более сложное, чем просто однопартийность или многопартийность. Я за систему быстрого многостороннего развития, в которой по разумной воле избирателя могут оказаться различные варианты законного нахождения партий у власти, но в этой системе должна быть обеспечена свобода выбора, независимая от власти. Партии возникают, распадаются и

конкурируют на основе идеологий и программ партий. Стабильность партии определяется ее идеологией и программой. Все это составляет информацию о партии. Разве это непонятно из прочитанного?»

Раз это непонятно, постараюсь дополнить на примере последнего времени. После выборов в Государственную Думу и Президента в тенденции обустройства России появилось нежелательное направление в сторону усиления однопартийно-бюрократической власти, и об этом говорят многие политики. Конечно, это не режим подчинения неинформированной личности власти, независимой от народа, но движение в эту сторону есть (см. рис. 4). Западные демократии также не избежали этого направления. В России сторонники данного направления выдвигают оправдательную черту такой власти, а именно: на партию «Единая Россия» и Президента падает ответственность за результативность функционирования власти. И это правда. Но кто будет анализировать и оценивать эту результативность? Кто будет информировать население (избирателя) об этой результативности, когда СМИ зависят от партийно-чиновничьей власти? Оценивать и информировать будет эта же власть. Объективность анализа и информирования населения уменьшится. Ошибки и неоптимальность решений будут накапливаться, так как технология принятия решений упростится, хотя и убыстрится. Оптимальные государственные решения вырабатываются в условиях доказательной интеллектуальной борьбы, это условие неизбежно нарушится (см. первые главы).

Теперь представим, что в государственном обустройстве России есть независимая выборная народная (гражданская) контрольно-информационная власть. Независимый анализ будет более объективным, информированность населения улучшится. У партии, находящейся у власти, появляется шанс повысить свою результативность. Если власть будет упорствовать в реализации бездоказательных, неэффективных решений, при оптимальном народовластии к власти придут более умные, квалифицированные кадры.

Оптимальное народовластие «смотрит» динамично на варианты расклада политических сил и оставляет у власти результативный вариант.

Оппоненты партии «Единая Россия» и Президента критиковали их за отказ от участия в теледебатах. Критика в основном проводилась на основе неэтичности их отказа. Рассмотрим этот вопрос с позиций информационной теории выбора максимально лучшего претендента (партии, кандидата в президенты). Как и доказывалось ранее, для этого наиболее пригодно государственное обустройство с оптимальным народовластием. Но даже в этом

случае отсутствие или недостаток информации у определителя лучшего (в данном случае избирателя) приводит к случайному выбору. Чтобы минимизировать случайность выбора, избирателю надо иметь программу претендента. Остальные данные, разрешенные законом, излагают независимые общественные СМИ. Выборные Народная палата и собрания должны иметь право получать официальные ответы на свои вопросы. Программы претендентов должны печататься и озвучиваться в общественных СМИ. Кроме того, программы претендентов должны находиться на стендах или в подшивках на избирательных участках. Публикация программ повышает ответственность претендентов и позволяет анализировать их выполнение.

При такой обязательной технологии теледебаты имеют меньшее значение и могут проводиться на добровольных началах.

Слежу за выборами президента США. Не могу сказать ничего плохого против традиционной американской внутрипартийной технологии выбора кандидата в президенты США. Ну, а дальше без оптимального народовластия не обойтись, если говорить о действительном народовластии.

В феврале 2004 г. Госдума приняла предложение Президента России и избрала Уполномоченным по правам человека представителя демократической партии «Яблоко», это достойная личность. Но я не буду обсуждать личности, может быть много индивидуальных особенностей в характеристиках выбираемых уполномоченных. С более общих позиций можно сказать, что Уполномоченный по правам человека – это производная президентской и партийной законодательной власти. По сравнению с этой властью потенциальные возможности Уполномоченного неизбежно и объективно снижаются. Даже по характеру независимый человек будет вынужден считаться с политико-правовыми тенденциями этой власти, иначе будет переизбран. Чем независимее он поведет себя, тем быстрее будет переизбран.

Автор абсолютно уверен, что в России (и не только в России) необходимо иметь авторитетную, независимую, выборную с достаточно большими потенциальными возможностями власть по правам человека – это выборная народная (гражданская) контрольно-информационная власть. В составе Народной палаты вполне разумно иметь Комитет по правам человека. В этом случае общая совокупность ветвей власти будет функционировать значительно лучше, чем сейчас.

Наличие народной (гражданской) власти не означает замену или ликвидацию общественных организаций. Наоборот, она создается для их эффективного взаимодействия и влияния на составляющие власти. Основой этого влияния является интеллекту-

альное доказательное взаимодействие, а не давление. Общественные организации могут выдвигать своих кандидатов в выборную народную (гражданскую) власть. Результативность работы общественных организаций должна повыситься. Без народной (гражданской) власти общественным организациям никогда не добиться реальных контрольных функций. Да и кому их дать, когда их много? Всем? Предлагаемый вариант наиболее разумен (оптимален).

Не хочу сказать, что у нас в России плохо, а в остальных странах мира по этому вопросу все устроено хорошо. Государственное обустройство всех стран мира таково, что власть вполне может пренебречь общественным мнением. Пример тому – безрезультативная критика войны в Ираке в таких «передовых» демократических странах, как США и Великобритания.

В марте 2004 г. в западных странах прошли антивоенные демонстрации. Чем оптимальнее государственные решения и их выполнение, тем меньше демонстраций, митингов, выступлений недовольных. Предлагаемый вариант народовластия будет лучше решать задачу оптимизации государственных и региональных решений, значит, будет меньше выступлений недовольных.

В Литве (март 2004 г.) официально партийным парламентом объявлен импичмент президенту. В СМИ пишется: проходят митинги; люди говорят, что он «взбаламутил болото»; инициаторы – что нарушил Конституцию Литвы и президентскую клятву. Избирателям независимо от результатов рассмотрения будет непонятно, кто прав, кто виноват. Но я – не о Литве, я – о России. Просто пример Литвы (как и других стран) еще раз показывает несовершенство партийных технологий импичмента. В России такое происходило при первом Президенте России.

Что необходимо? Первое: объективный импичмент должна начинать беспартийная выборная Народная (Гражданская) палата. Второе: продолжение импичмента должно проводиться независимо от партий и Президента прокуратурой и судами. Напомню, что Генерального прокурора и суды высших инстанций выбирает Народная палата. Подробная технология импичмента должна разрабатываться юристами на основе концепции автора брошюры.

Как видно из вышенаписанного, стабильность, дехаотизация процесса властвования автора тоже интересуют.

В период написания этого раздела работы произошло реформирование Администрации Президента. До этого произошло реформирование Правительства Российской Федерации. С точки зрения приближения к оптимальному народовластию ничего особенного не произошло. Интеллектуальный состав правительства

почти не изменился, следовательно, интеллектуально-информационный потенциал для принятия максимально лучших государственных решений не вырос. Необходимость в доказательности принимаемых решений не увеличилась, следовательно, и этот фактор не повлияет на оптимальность решений. Более быстрый прогресс и улучшение результативности начинается с принятия максимально лучших решений (см. 1 и 2 разделы работы).

Не хочу сказать, что прогресса не будет; он будет, но не максимально возможный. На выполнение поставленных Президентом задач автор все-таки надеется. Мои замечания направлены на защиту оптимального народовластия и реализацию предложений в будущем.

В своих предложениях по обустройству России автор исходил не из увеличения или понижения роли той или иной составляющей власти и общества, а из оптимизации функционирования общественно-государственной системы России. Это, в свою очередь, обеспечивает более быстрое экономическое развитие, оптимизацию политического, национального, социального обустройства России, точнее – всестороннее развитие. Нравственные традиции должны укрепиться и совершенствоваться. Основанием для такого подхода к обустройству и правильности предложений служит понимание и применение аксиомы эффективного развития: чем меньше потерь и искажений информации в общественно-государственной системе, тем быстрее и ближе приближается система (общество, государство) к позитивным многомерным потенциальным возможностям. Чтобы отвергнуть предложения автора, надо отвергнуть эту аксиому, т. е. доказать, что чем больше потерь и искажений информации, тем выше результативность системы.

Функционирование без потери и искажения информации означает необходимость выполнения этого требования при принятии решений государственного и общественного значения, а также при оценках выполнения этих решений (Конституции, законов, исполнительных решений и т. д.) составляющими власти, общества, хозяйствования, а также отдельными должностными лицами и т. д.

Функционирование без потери и искажения информации включает: свободу слова, прозрачность власти и общества, открытость власти и общества, образование населения, доказательное принятие решений, отбор кадров по знаниям и результативности и т. д., т. е. все то, что препятствует потерям и искажениям информации, и, напротив, исключает все то, что способствует потерям и искажениям информации, например, тотальную зависимость от власти. Сплошная независимость от власти и друг от друга –

это путь к идеальному хаосу. По мнению автора, он нашел оптимальный вариант обустройства общества (см. рис. 4).

Автор не призывает к тотальной прозрачности и открытости. Личная и семейная жизнь человека, государственная тайна, определенный уровень открытости и закрытости границ для движения различных товаров и т. д. должны быть защищены законом. Свобода слова, прозрачность, открытость, гражданское общество – не изобретение автора. Президент, правительство, региональное руководство, партии и партийные лидеры, общественные организации и т. д. неоднократно призывали к выполнению этих требований (особенно это слышно сейчас), «а воз и ныне там». Без реорганизации государственной структуры, которая бы приводила к необходимости выполнения указанных выше требований, Россия будет плестись в хвосте лидирующих стран. Понятно, что я не считаю себя единственным автором эффективных предложений. Проблем, которые стоят перед Россией, много.

Исторические проблемы «что делать, как обустроить?» в устах публицистов, которые пытаются их разрешить, содержат много мудрствования (я не против этого); свою концепцию государственного обустройства автор считает конкретной, но требующей в дальнейшем совершенствования и детализации совместными усилиями прогрессивных политиков и общественников. На вопрос «что делать?» должен отвечать каждый гражданин России и действовать, выполняя требования Конституции, законов, исполнительных решений и т. д., которые разрабатываются лучшими гражданами России, допущенными к власти общественно-государственной системы оптимального народовластия.

Автор свои идеи считает патриотическими, так как видит через них свободную, процветающую, сильную Россию.

*Март 2004 г.*

С марта 2004 г. и до сегодняшних дней (февраль 2005 г.) произошло большое число событий и среди них много с отрицательным уклоном. Все они связаны с потерями и искажениями информации в общественно-государственной системе. До тех пор, пока государственная система не будет соответствовать оптимальному народовластию – функционированию без потери искажения информации, ошибки и недостатки будут накапливаться, а Россия может прийти к событиям, подобным «Оранжевой революции» на Украине.

Повторюсь, учиться надо не только на своих ошибках, но и на чужих. В ноябре 2004 г. на Украине проходили выборы президента, которые переросли в противостояние и массовые уличные вы-

ступления недовольных властью; наступила угроза территориального раскола. Автора статьи это не удивило: основания для политического кризиса просматривались уже в октябре 2002 г. (см. предыдущий текст). Поводом для ноябрьского выступления оппозиции были ограничения свободы слова и нарушения при выборах. Думаю, что диапазон недовольства большей части населения более широк: бедность и безработица (многие украинцы ищут работу в России и на Западе), коррупция, отсутствие открытости власти и т.д. В общем виде можно сказать, что причиной «Оранжевой революции» на Украине было функционирование общественно-государственной системы с потерями и искажениями информации, отсутствие конституционной независимости выборной (гражданской) контрольной власти и ее составляющих: независимого суда, прокуратуры, общественных (государственных) СМИ с выборными кадрами (и все, о чем писалось раньше, не буду перечислять). «Оранжевая революция» закончилась в феврале 2005 г. К власти пришла новая команда. Украинский народ надеется на лучшую жизнь.

Что будет дальше? А то, что происходило и происходит на Западе, но не лучше. Не скажу, что там все очень плохо, но недостатков очень много, поэтому протестное движение существовало и существует, например, антиглобалистов. Украине, России и другим странам при обустройстве власти не хватает действительного народовластия. Как и почему действительно (оптимальное) народовластие непрерывно устраняет существующие недостатки и нарушения без их накопления писалось раньше.

Автор уже писал о недостатках однопартийно-бюрократической системы. Это уютная для власти модель, но она порождает бездоказательность перед обществом государственных решений, так как оппозиция не может выступить со своим взглядом на те или иные решения. Оптимальные решения вырабатываются в условиях интеллектуальной доказательной борьбы. Стремление ограничить доступ партий и одномандатников в законодательное собрание хотя и упрощает выработку решений, но уменьшает их оптимальность. Чем сложнее и важнее решения, тем выше требования к доказательности и открытости. Как и следовало ожидать, Россия не избежала уличных выступлений народных масс. В этом власть может винить только себя и никого больше. Разговор идет о январско-февральских выступлениях льготников (2005 г.). По мнению автора (льготника), начинать надо с многостороннего развития экономики. Монетаризация льгот, борьба с инфляцией, ликвидация бедности не может быть успешной без эффективного развития экономики. Куцая экономика (недостаток отечественной продукции) при монетаризации льгот неизбежно приведет к

инфляции и бесполезности монетаризации для конкретной личности. Приоритет приоритетов – это быстрое развитие экономики. Теоретически я не против монетаризации льгот, но правильное выглядит следующая цель: сильная экономика, достойная зарплата и пенсия. Без оптимального народовластия быстрого развития экономики не обеспечить, доказательства приводились раньше. При многосторонне развитой экономике, достойной зарплате и пенсии вопрос о льготах автоматически отпадает.

Монетаризацию льгот связывают с борьбой с коррупцией, возможно, это так. Но главное в борьбе с многосторонне коррупцией – это наличие конституционной выборной контрольной власти, информационная прозрачность общества и власти, обеспечиваемая независимыми СМИ. Независимость и объективность СМИ обеспечивают их выборные кадры.

Массовые выступления льготников и их сторонников еще раз показали несовершенство общественно-государственной системы России.

Видимо, в целях снижения недовольства ограничениями выборности губернаторов и депутатов Государственной Думы властью предлагается создание Общественной палаты. Автор также предлагает Народную (Гражданскую, Общественную) палату (см. 4 раздел). Рассмотрим различие и сравнительную полезность этих палат. Начну с противоречия предложения власти. Российская верховная власть, с одной стороны, стремится ограничить «доступ» партий и одномандатников в Думу, с другой стороны – предлагает общественную палату для взаимодействия с Государственной Думой. Следовательно, с одной стороны, сужает независимый интеллектуальный потенциал для выработки и принятия решения, с другой – расширяет интеллектуальный потенциал с помощью общественной палаты. Правда, независимость этого потенциала находится под вопросом. Это уже говорит о несовершенстве предложения. Будет ли ответственна перед населением эта палата? Нет. Она населением не выбирается. Члены этой палаты работают на общественных началах и будут озабочены своей основной работой. Чем меньше времени на доказательство и принятие решения, тем дальше решение от оптимальности.

Говорится о контрольных функциях этой палаты. Никогда и нигде невыборному избирателями (народом) контрольному органу не добиться реальных контрольных функций. Да и времени у членов палаты на это не будет хватать. Авторитет и независимость невыборной общественной палаты будет более низким, чем выборной палаты. Авторитет и независимость для контрольной власти должен быть не ниже, чем президентской власти.

Общественные палаты в некоторых областях России были и

есть, но они незаметны по результативности. В ряде стран Западной Европы общественные палаты тоже имеются, но они тоже малозаметны.

В принципе я не против такой палаты как временной меры; какая-то польза от нее будет.

Автор статьи абсолютно уверенно стоит за конституционную, выборную, независимую, народную (Гражданскую, Общественную) контрольно-информационную палату. В России (и не только в России) должна быть снизу доверху создана народная, выборная контрольно-информационная власть. Без такой власти высоких многосторонних демократических стандартов не добиться. По значимости я бы на первое место поставил эту власть — власть действительного народовластия. Кроме того, предложения автора обеспечивают и независимую судебную и прокурорскую власть. Общественной палате нынешнего варианта поручать формировать прокурорскую и судебную власть нельзя; авторитет судебной и прокурорской власти будет еще ниже, чем сейчас.

Возвратимся к интеллектуальному потенциалу принятия решений. Чтобы повысить независимый потенциал законодательного собрания, надо переходить на выборы конкретных кандидатов: один депутат в избирательном округе выбирается из местных, второй — от партий, он может проживать в любом месте России. Депутаты отчитываются перед населением о своей депутатской деятельности. Контрольная народная власть также может спросить о результативности работы депутата Законодательного собрания и информировать население.

Сейчас много говорят о ненужности одномандатников, так как они уходят в партийные фракции. Неважно, где работает депутат; важно, чтобы он работал хорошо и отчитывался перед избирателями. В этом случае ему придется стараться. Коллективная партийная ответственность больше похожа на безответственность.

При монетаризации льгот в связи с выступлениями недовольных возник вопрос ответственности разработчика, исполнителя и разъяснителя закона. Эта ответственность ложится на однопартийно-бюрократическую власть федерального и регионального уровня. Началось гласное перекалывание ответственности. Как всегда больше всего досталось правительству. В анализе и в оценках разделенной ответственности явно не хватает беспартийной независимой выборной народной контрольно-информационной палаты. Вовсе не обязательно распускать или заменять разработчиков и исполнителей закона. Для начала достаточно информировать население и избирателя. У власти появляется шанс повысить свою результативность.

В Карачаево-Черкесии произошла кровавая разборка между предпринимателями. Один из предпринимателей оказался родственником президента Карачаево-Черкесии. Возникли массовые выступления части населения, недовольных ходом расследования. Ходом расследования милицейской «зачистки» райцентра Благовещенска в декабре 2004 г. недовольных пострадавшие от милиции (а их много) и правозащитники. Многие жители, по свидетельствам правозащитников, были избиты милиционерами. Расследование затянулось до февраля 2005 г. Каков будет результат, пока неясно. Подобные случаи меньшего масштаба есть и в других районах России. На местах также не хватает выборной независимой контрольно-информационной власти, независимой прокуратуры — составляющей народной власти. В дальнейшем в этих местах понадобится и независимый суд.

Я уже писал о повторяемости моих предложений в тексте брошюры. Повторяемость неизбежна, так как связана с многочисленными отрицательными фактами жизни государства. Повторения доказывают необходимость реализации предлагаемых предложений.

В июне 2004 г. руководитель Федерального агентства по культуре поднял вопрос об общественных информационных каналах и предложил два способа их оплаты. У нас уже есть государственные каналы с оплатой в виде налога с населения. На Западе подобные общественные каналы тоже есть. Варианты оплаты и наблюдательные советы — не главное в общественных СМИ. Главное в общественных СМИ — их максимальная независимость, объективность и доступность к перу и микрофонам. Как это достичь скажем чуть позже.

В сентябре 2004 г. В.В. Путин выступил перед мировыми информагентствами и относительно свободы слова сказал интересную, завлекательную фразу: «Откроешь окно — шумно, закроешь — душно». Видимо, следует понимать, что «информационные окна» надо открывать частично и не всем. Как открывать «информационные окна» скажем тоже чуть попозже.

Одна из причин «Оранжевой революции» на Украине — это «зажим» свободы слова. В России законопослушные оппозиционные партии и общественные движения также считают, что они не допускаются к государственным СМИ, и это правда. Запад трубит о свободе слова, но и там открыты только «информационные форточки» и тоже не всем.

Антиглобалисты выходят на улицы и «хулиганят», так как к «информационным форточкам» у них доступа нет. По той же причине «хулиганит» некоторая российская политическая молодежь.

Предложения автора по этому вопросу можно сравнить с широко раскрытым «информационным окном» для законопослушных граждан, общественных движений, партий, самой власти и т.д.

Решающие кадры (команды) общественных (государственных, муниципальных) СМИ надо выбирать. При выборах эти команды излагают свою журналистскую идеологию, программы действий; в них излагаются не только политическое мировоззрение о свободе слова, но и взгляды на реализацию обычных житейских программ (кино, детские программы, развлекательные программы и т.д.). Команды выбираются народной властью, каждая на своем уровне. Возможен вариант выборов избирателями. Информационные Комитеты Народной палаты и собраний рассматривают предложения и жалобы населения, общественных организаций, следят за выполнением предвыборных программ. Это и другие предложения автора вполне соответствуют задачам о построении свободного гражданского общества, поставленным президентом в последнем послании Федеральному Собранию. Страны с предлагаемым вариантом общественных СМИ будут ближе всех стоять к гражданскому обществу. Свобода слова — основа для информационного самовыражения гражданского общества и улучшения функционирования власти, экономики, силовых структур, частного сектора и т.д. Число нарушителей должно сократиться, порядок не ухудшится, а улучшится. Честно выполнять законы труднее, чем тайно их нарушать; при предлагаемом варианте обустройства придется не нарушать.

В сентябрьском (2004 г.) обращении к гражданам России президент высказал свою озабоченность о единстве страны и поставил задачу по разработке соответствующих мероприятий («В ближайшее время будет подготовлен комплекс мер, направленных на укрепление единства страны»). Понятно, что предложения автора пока не войдут в этот комплекс мер, но по существу они многофункциональны и вполне могут быть отнесены к соответствующим мероприятиям по укреплению единства страны.

Народные (Гражданские) контрольные палата и собрания будут защищать конституционные и законные права граждан вне зависимости от национальности, религиозных убеждений и социального положения. События, подобные благовещенским, численно и по масштабам существенно уменьшатся, а то и исчезнут совсем, так как ответственность за нарушения прав граждан будет неизбежной. У россиянина не будет желания жить в другой стране или отделиться. Все это возможно в будущем при совершенствовании обустройства России.

Если предложения автора будут реализованы, то новое обще-

ственно-государственное обустройство — не преграда разумным, передовым идеям укрепления общественно-государственной системы. Разумные и Деи в предлагаемом государственном обустройстве будут побеждать. Предлагаемая модель будет способствовать формированию многомерной объединительной национальной идеи. Быстрее произойдет оптимизация политического, социального, национального, религиозного, экономического обустройства России на основе свободного интеллектуального доказательного взаимодействия различных составляющих общества. Конечно, интеллектуальная жизнь для власти, общества и рядового человека будет сложнее. Надо выбирать: более быстрый прогресс или застой? Что, будем плестись в хвосте передовых стран? Лучшая модель народовластия — это тоже национальная гордость и прогресс.

Запад и Америка решили возвысить на словах свою демократичность и критикуют Россию за недемократичность (январь, февраль 2005 г.). Вероятностно-информационная теория максимально лучшего функционирования не жалуется и западную демократию. Где у них независимая выборная народная контрольная власть, где у них независимые общественные СМИ с решающими кадрами, которые выбираются? Без этого нет и действительного народовластия (демократии), и гражданской свободы слова, независимой от власти и капитала. Других недостатков там тоже хватает. «Лекарством» от недостатков является оптимальное народовластие.

Обычно граждане и даже политики недооценивают значение обустройства государства и возлагают надежды на высшие должностные лица во власти. Заметные в обществе политики считают, что стоит им пройти в высшие эшелоны власти, и результативность функционирования власти гарантирована. В государстве сотни тысяч (а может быть и больше) чиновников, милиционеров и т.д., от них во многом зависит результативность функционирования власти. Все они имеют разные взгляды и устремления, в том числе незаконные. Высшие должностные лица в той или иной мере зависят от окружения, а иногда их публичные взгляды не совпадают с их действиями, и это заметно. Предлагаемый вариант обустройства способствует отбору лучших кадров в низших и высших инстанциях, выполнению публичных идеологий и программ кандидатов на те или иные выборные и невыборные должности.

Автор отдает предпочтение президентской республике + независимой выборной народной (гражданской) контрольной, информационной, судебной власти (Рис. 3). Президентская республика ближе к определенности и персональной ответственности, а

выборная народная контрольная власть еще больше увеличит определенность (порядок, законность и ответственность), так как вместе с президентом следит за выполнением Конституции, законов, обязанностей, следит за проведением честных выборов. Автор за независимое Законодательное Собрание с полнотой представительства населения в нем. Как это обеспечить, писалось раньше. Законодательное Собрание должно обеспечить доказательное, оптимальное законодательство; без полноты представительства народа, а именно без их конкретных представителей, это не обеспечить.

Полезность и долговечность партий, их популярность и избираемость зависит от идеологий и программ партий. По мнению автора работы, его предложения могут внести весомый вклад в идеологию партий и общественных движений; они будут соответствовать взглядам всех тех политиков, кто стоит за действительное народовластие. Свои предложения не идеализирую, но в основных взглядах уверен. Автору понятно, что избиратели, политическая общественность имеют право и проведут «фильтрацию», совершенствование и детализацию предлагаемых идей (не исключено, что пройдет много времени). Все эти действия вполне соответствуют информационной теории максимально лучшего функционирования и развития общества.

*Февраль 2005 г.*

### **Об авторе:**

Борис Братенков, беспартийный, военный пенсионер, ветеран боевых действий, полковник в отставке, после окончания с отличием Военной Академии связи поступил в адъюнктуру (аспирантуру), защитил кандидатскую диссертацию, его научная деятельность была связана с развитием и практическим применением теории информации.



**Б.Г. Братенков**  
**КАК НАМ ОБУСТРОИТЬ И ВОЗВЫСИТЬ РОССИЮ?**

Ответственный за выпуск И. Зайцев  
Художник А. Смирнов

ИД № 02184 от 30.06.2000. Подписано в печать 08.01.2005.  
Формат 60X90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.  
Печать офсетная. Тираж 300 экз. Заказ № 169.

Издательство «Права человека»,  
119992, Москва, Зубовский бульвар, 17  
<http://www.hrpubl.org>  
ЗАО Рекламно-информационное Агентство "ДАР"

Фабрика офсетной печати, г. Обнинск, ул. Королева, 6